



Politechnika Warszawska

Centrum Informatyzacji

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Dostawę monitorów interaktywnych na potrzeby Politechniki Warszawskiej – umowa ramowa**”, Nr sprawy: **CI.ZP.261.16.2024**.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, Politechnika Warszawska Centrum Informatyzacji Politechniki Warszawskiej, na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (*t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320*), zwanej dalej: „PZP”, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Podstawa prawna unieważnienia:

art. 255 ust. 6 PZP: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne:

Obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji wymusza konieczność przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający możliwość porównania złożonych ofert. Nieporównywalność ofert przyczynia się do nierównego traktowania Wykonawców, zachwiania konkurencji, a w konsekwencji czyni wadliwym postępowanie obciążone rzeczonym brakiem.

Porównywalność ofert to nic innego jak możliwość ustalenia kręgu ofert, wobec których istnieją podstawy odrzucenia, oraz podjęcia jednakowych czynności w przypadku ofert, wobec których zaistniał analogiczny stan faktyczny i prawny. Brak możliwości porównania ofert albo znaczne trudności w dokonaniu tej czynności wymuszają na Zamawiających zdiagnozowanie przyczyny zaistniałego stanu rzeczy oraz podjęcie działań zmierzających do jego wyeliminowania.

Obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. W niniejszym postępowaniu Zamawiający dopiero po otwarciu ofert i w trakcie badania i oceny ofert zorientował się, że w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”) nie sprecyzował metody pomiaru wysokości wózka mobilnego ani dokładnego punktu odniesienia, od którego i do którego powinna być dokonywana miara.

W efekcie Wykonawcy zaoferowali tak różne wymiarowo wózki mobilne do dotykowych monitorów interaktywnych i zastosowali różne sposoby pomiaru wysokości wózków mobilnych, że Zamawiający nie jest w stanie ocenić, który Wykonawca zaoferował wózek mobilny spełniający wymagania określone w OPZ, a który Wykonawca zaoferował wózek mobilny nie spełniający tych wymagań i w konsekwencji, która z ofert podlega ewentualnemu odrzuceniu.

Część Wykonawców zaoferowała wózki mobilne, gdzie wysokość stojaka określona jest jako odległość od podstawy do dolnej krawędzi ekranu, część Wykonawców mierzy ją do środka ekranu, a jeszcze część do jego górnej krawędzi.



Politechnika Warszawska

Centrum Informatyzacji

W części złożonych ofert regulacja wysokości wózka odnosi się do całkowitej wysokości konstrukcji wózka, w części natomiast podano jedynie zakres przesuwu uchwytu montażowego bez uwzględnienia samej konstrukcji.

Dodatkowo, niektóre modele zaoferowanych wózków uwzględniają różne sposoby montażu monitora, co również wpływa na sposób pomiaru wysokości i zakresu regulacji.

Brak jednoznacznego określenia w OPZ, w jaki sposób powinny być mierzone powyższe parametry, skutkuje tym, że Zamawiający nie jest w stanie rzetelnie i obiektywnie ocenić zgodności ofert z postawionymi wymaganiami, a tym samym dokonać wyboru wykonawcy w sposób zgodny z zasadami uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania. Oferty, w związku z powyższym, są nieporównywalne.

W orzecznictwie KIO wykształcił się pogląd, że niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia publicznego może stanowić podstawę do unieważnienia postępowania. Pogląd ten został wyrażony m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 września 2017 r. (KIO 1869/17), z dnia 4 sierpnia 2017 r. (KIO 1507/17), z dnia 11 czerwca 2021 r. (KIO 1343/21), z dnia 27 kwietnia 2022 r. (KIO 909/22), czy 18 lipca 2022 r. (1623/22).

Zgodnie z art. 255 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący (*iuris cogentis*), nakłada zatem na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w każdym przypadku, w którym stwierdzi on, że ziściły się zawarte w tej normie przesłanki.

Do unieważnienia postępowania dochodzi wyłącznie wtedy, gdy Zamawiający nie może dokonać czynności sanującej popełnione uchybienie, która umożliwiłaby mu kontynuowanie postępowania w sposób wolny od wad. Tylko bowiem w takim przypadku zawarcie umowy nastąpi zgodnie z art. 17 ust. 2 PZP. Artykuł ten wskazuje, że zamówienia udziela się wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Niejednoznaczny i nieprecyzyjny OPZ doprowadził do złożenia ofert, których w żaden sposób nie da się porównać i nie da się wybrać oferty najkorzystniejszej spełniającej wymagania określone przez Zamawiającego. Zamawiający również nie może po upływie terminu składania ofert poprawić OPZ i tym samym usunąć wady postępowania.

Za wadę postępowania uzasadniającą jego unieważnienie orzecznictwo uznaje przede wszystkim błędy popełnione w dokumentacji postępowania. Kwestię tę ocenia się, uwzględniając właściwe przepisy dotyczące procedury udzielenia zamówienia, przykładowo warunków udziału w postępowaniu lub wymagań stawianych ofertom, a także zasady prowadzenia postępowania wskazane w art. 16 PZP. Przepis ten stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza je w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Ujawnione w orzecznictwie przykłady wad postępowania stanowiących podstawę jego unieważnienia dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy Zamawiający nie



Politechnika Warszawska

Centrum Informatyzacji

spełnił wymagań wynikających z art. 99 ust. 1 PZP. Zgodnie z tym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Należy stwierdzić, że niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia stanowi podstawę unieważnienia postępowania. Przy czym niejednoznaczność opisu musi być na tyle znacząca, że porównanie złożonych ofert nie jest możliwe (wyroki Izby z 24 września 2019 r., KIO 1747/19, oraz z 12 listopada 2019 r., KIO 2176/19). Taka sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 21 marca 2023 r. (KIO 610/23) „*niejasny, nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia (...) stanowi takie naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych, które ma oczywiste i zasadnicze znaczenie dla oceny ofert, a więc umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych. Skoro tak, to nie można po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawrzeć umowy niepodlegającej unieważnieniu, a zatem zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania, na podstawie art. 255 pkt 6 Prawa zamówień publicznych.(...)*”.

Mając powyższe na względzie, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

dr inż. Janusz Stańczak
Dyrektor
Centrum Informatyzacji

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli ofertę
2. Strona internetowa prowadzonego postępowania
2. A/a – ZP