



Zamówienie realizowane jest ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

IZP.271.5.2025

Lubaczów, 18-04-2025 r.

GINA LUBACZÓW

Ul. Jasna 1

37-600 Lubaczów

Wykonawcy (wszyscy)

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Lisie Jamy i Dąbrowa wraz z przebudową sieci wodociągowej w miejscowości Tymce”

• **Część nr 1 – Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Lisie Jamy i Dąbrowa**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD-KAN, C.O. Gaz Józef Maciula, Ul. Mickiewicza 161, 37-600 Lubaczów, NIP: 793-100-08-79

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium Cena oferty [brutto]	Kryterium Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium Okres gwarancji/rękojmi [miesiące]	Kryterium Okres gwarancji/rękojmi przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	AGBUD Sp. z o.o. Ul. Liliowa 13 22-440 Krasnobród NIP: 922-308-04-95	4 374 500,00 zł	30,01 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	70,01 pkt
2	Zakład Instalacyjny Wod-Kan CO i GAZ Jan Szyk Ul. Witosa 3 37-600 Lubaczów NIP: 793-100-00-17	3 347 960,00 zł	39,22 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	79,22 pkt
3	Przedsiębiorstwo Budowlane „Budomont” Sp. z o.o. Ul. Przy Torze 1 35-205 Rzeszów NIP: 813-001-98-29	2 957 686,47 zł	44,39 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	84,39 pkt



Zamówienie realizowane jest ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

4	Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane GeoSanit Paweł Sajdutka Wylewa 58A 37-530 Sieniawa NIP: 794-168-27-22	3 081 095,51 zł	42,61 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	82,61 pkt
5	Zakład Usługowo-Handlowy Instalacji Sanitarnych WOD-KAN, C.O. Gaz Józef Maciuła Ul. Mickiewicza 161 37-600 Lubaczów NIP: 793-100-08-79	2 188 240,00 zł	60,00 pkt	60 miesięcy	40,00 pkt	100,00 pkt
6	Usługowy Zakład Wodno Kanał. CO i GAZ Roman Szul Os. Sobieskiego 71 37-200 Przeworsk NIP: 794-100-20-41	OFERTA ODRZUCONA				

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Usługowy Zakład Wodno Kanał. CO i GAZ Roman Szul, Os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk, NIP: 794-100-20-41.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

- 1) Usługowy Zakład Wodno Kanał. CO i GAZ Roman Szul, Os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk, NIP: 794-100-20-41.

- **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Usługowy Zakład Wodno Kanał. CO i GAZ Roman Szul, Os. Sobieskiego 71, 37-200 Przeworsk, NIP: 794-100-20-41, gdyż Wykonawca złożył ofertę której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w złożonej w dniu 28-03-2025 r. ofercie, nie uzupełnił części oferty dot. podziału kwoty oferty na część kwalifikowaną oraz część niekwalifikowaną. W przedmiotowym przypadku oferta wykonawcy jest niekompletna, ponieważ brakuje istotnych elementów formularza ofertowego, które nie mogą zostać uzupełnione na podstawie innych dokumentów złożonych przez wykonawcę. Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Każdy wykonawca, który składa ofertę zobowiązuje się do stosowania reguł zawartych w SWZ, a konsekwencją nie dostosowania swoich działań do wymagań SWZ jest odrzucenie oferty.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 13.01.2023 r., sygn. akt KIO 3534/22, "Obecnie obowiązująca regulacja w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. - podobnie jak regulacja art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 2004 r. - odwołuje się do treści oferty, oceniając jej niezgodność z warunkami zamówienia. Tym samym, oceniając niezgodność treści oferty z SWZ należy ją oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu realizacji przedmiotu zamówienia". Jak stanowi art. 66 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny - dalej k.c. "Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy". W ocenie Zamawiającego, w przedmiotowej sprawie określenie przez wykonawców kosztów kwalifikowalnych oraz kosztów niekwalifikowalnych służyło określeniu istotnego postanowienia przyszłej umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określone w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy



Zamówienie realizowane jest ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy. Zastosowanie tej przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert (wyrok KIO z 4.04.2023 r., sygn. akt KIO 777/23, LEX nr 3555138; wyrok KIO z 18.04.2023 r., sygn. akt KIO 891/23, LEX nr 3562587).

Z przedmiotowej sprawy wynika, że zamawiający wyraźnie określił, iż oferta ma zostać sporządzona na formularzu stanowiącym część SWZ. Jednocześnie treść tegoż formularza przesądzała o sposobie skalkulowania oferty. Biorąc więc pod uwagę powyższe rozważania należy przyjąć, że we wskazanym przypadku złożenie oferty z pominięciem podziału na koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne prowadzi do tego, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z tym należy ją odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z. art. 266 p.z.p.

Jednocześnie zastosowanie w przedmiotowej sprawie art. 223 ust. 1 p.z.p. byłoby nieprawidłowe. Zgodnie z tym przepisem "W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści". Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24.02.2023 r., sygn. akt KIO 320/23, "Oznacza to, że wyjaśnieniu podlega istniejąca treść oferty, a wyjaśnienia nie mogą stanowić negocjacji. Innymi słowy, jeśli dana treść w ofercie nie istnieje, nie ma czego wyjaśniać". Należy stwierdzić, że nieuprawnionym działaniem ze strony zamawiającego byłoby zastosowanie instytucji wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień w celu pozyskania informacji na temat wysokości kosztów kwalifikowanych oraz kosztów niekwalifikowanych.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wójt Gminy Lubaczów
Wiesław Kapel