



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

BWZ-U/129/2025/BS
sygn. post.: 50/BZP-U.510.48.2025/MKL

Gdańsk, dnia 8 maja 2025 r.

Strona www

Dotyczy: Przebudowy skrzyżowania Al. Jana Pawła II i Al. Rzeczypospolitej w Gdańsku w zakresie komunikacji pieszo-rowerowej wraz z rozbiórką istniejącej kładki dla pieszych oraz budową nowych kładek pieszo-rowerowych w Gdańsku.

Na podstawie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, udziela wyjaśnień do treści SWZ:

Pytanie nr 13:

Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy, Wynagrodzenie określone w ust. 1 obejmuje ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem Przedmiotu Umowy, skalkulowanych i wywnioskowanych na podstawie SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ. Wykonawca nie będzie mógł się powoływać na pominięcie lub błąd w zakresie konieczności użycia materiałów lub wykonania Przedmiotu Umowy w celu uzyskania zmiany wysokości wynagrodzenia. W ocenie wykonawcy w/w zapis przetrzuca na wykonawcę odpowiedzialność za wady SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ, które mogą mieć wpływu na wysokość wynagrodzenia wykonawcy. Podobnie, zgodnie z § 3 ust. 4 umowy, Wykonawca oświadcza, że ryzyko wynikające z danych przyjętych do ustalania ceny ryczałtowej niniejszej Umowy obciąża w całości Wykonawcę i zostało uwzględnione w ustalonym wynagrodzeniu.

Pytanie: czy zamawiający dopuszcza zmianę powyższych zapisów w ten sposób, aby ryzykiem i odpowiedzialnością wykonawcy nie były objęte wady, błędy lub niedokładności SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ, poprzez dodanie § 3 ust. 8 umowy o następującej treści: Wykonawca nie ponosi ryzyka i odpowiedzialności opisanej w ust. 3 i 4 powyżej w przypadku wystąpienia wadliwości, niedokładności lub braków dokumentacji przetargowej, w tym SWZ, OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający wskazuje, iż każdy przypadek, który Wykonawca będzie wskazywał jako błąd projektowy, będzie analizowany indywidualnie biorąc pod uwagę zaistniałe okoliczności oraz treść zawartej umowy.

Pytanie nr 14:

Zgodnie z § 7 ust. 5 pkt 2) umowy, Zamawiający ma prawo nakazać Wykonawcy zaprzestanie wykonywania prac. W dalszej części umowy nie zostało wyjaśnione jaka jest dalsza procedura w przypadku wstrzymania prac, na jak długo wstrzymanie prac może trwać.



Pytanie: czy w związku z powyżej podniesionymi wątpliwościami Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia tego punktu z umowy, ewentualnie doprecyzowanie jaki maksymalnie okres takie wstrzymanie może trwać?

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 15:

Zgodnie z § 7 ust. 6 pkt 1) umowy, [...] Wykonawca podejmie wszelkie racjonalne kroki w celu [...] zabezpieczenia środowiska [...] poza terenem budowy [...].

Pytanie: czy zamawiający może doprecyzować co należy rozumieć pod pojęciem poza terenem budowy? Jaki to jest teren, jaka jest jego powierzchnia, promień od centrum wykonywania prac, w którego granicach wykonawca będzie zobowiązany do zabezpieczenia środowiska. Powyższe jest niezbędna dla wykonawcy do określenia ryzyka zakresu terytorialnego odpowiedzialności za środowisko, co także powinno zostać uwzględnione w cenie

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia terenu, na który oddziaływać będą prowadzone roboty budowlane biorąc pod uwagę art. 144 Kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 16:

Zgodnie z § 9 ust. 11 umowy, [...] Jeżeli Wykonawca dopuszcza się, zwłoki w usuwaniu wady/wad, Zamawiający uprawniony jest do zlecenia wykonania tych czynności osobom trzecim na wyłączne ryzyko i całkowity koszt Wykonawcy, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę do czasu usunięcia wady, bez konieczności uzyskania upoważnienia sądu. Jednocześnie Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, na warunkach określonych w niniejszej Umowie oraz w karcie gwarancyjnej, za wykonane przez podmiot trzeci roboty i użyte do nich materiały i urządzenia. Koszty wykonania tych czynności Zamawiający potrąci z wynagrodzenia należnego Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy. W przypadku braku możliwości potrącenia pełnej kwoty, Zamawiający wezwie Wykonawcę do zapłaty powstałej rocznicy.

Pytanie nr 17:

Pytanie: czy zamawiający dopuszcza możliwość zmiany tego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: Jeżeli Wykonawca dopuszcza się zwłoki w usuwaniu wady/wad, Zamawiający uprawniony jest do zlecenia wykonania tych czynności osobom trzecim na koszt Wykonawcy, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę do czasu usunięcia wady, bez konieczności uzyskania upoważnienia sądu. Wykonawca nie przyjmuje na siebie odpowiedzialności z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, na warunkach określonych w niniejszej Umowie oraz w karcie gwarancyjnej, za wykonane przez podmiot trzeci roboty i użyte do nich materiały i urządzenia. Koszty wykonania tych czynności Zamawiający potrąci z wynagrodzenia należnego Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy. W przypadku braku możliwości potrącenia pełnej kwoty, Zamawiający wezwie Wykonawcę do zapłaty powstałej różnicy. Wykonawca wskazuje, że



proponowany przez zamawiającego zapis jest niezgodny z art. 480 k.c., ponieważ omija obowiązek uzyskania upoważnienia sądowego do wykonania zastępczego, a nadto wskazuje, że wykonanie zastępcze będzie na ryzyko wykonawcy, w sytuacji gdy art. 480 k.c. wskazuje, że wykonanie zastępcze może zostać przeprowadzone wyłącznie na koszt dłużnika. Dodatkowo, wykonawca nie widzi podstaw do ponoszenia odpowiedzialności za roboty i materiały/urządzenia wykonane i dostarczone przez podmiot, na którego wykonawca nie miał żadnego wpływu.

Odpowiedź na pytania nr 16 i 17:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu i jednocześnie wyjaśnia, iż zgodnie z poglądami doktryny i orzecznictwem art. 480 k.c. ma charakter względnie obowiązujący, a więc konieczność uzyskania zgody sądu w przypadku zastępczego wykonania umowy w zakresie usunięcia wad może być uregulowana w umowie odmiennie.

Pytanie nr 18:

Czy w § 12 umowy zamawiający wprowadzi zapis, zgodnie z którym Zamawiający zapłaci Wykonawcę karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia umownego w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn zależnych od Zamawiającego? Dodatkowo i konsekwentnie, czy w § 12 ust. 4 umowy zamawiający wprowadzi zmianę polegającą na tym, że postanowieniu temu nada następujące brzmienie: Każda ze Stron umowy jest uprawniona do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, do wysokości pełnej szkody? W ocenie wykonawcy powyższa zmiana wprowadzi symetrię stron w zakresie kar umownych, a także pozwoli wykonawcy na zrekompensowanie jego szkód wywołanych odstąpieniem od umowy z przyczyn zależnych od zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 19:

Zgodnie z § 2 ust. 3 karty gwarancyjnej, jeżeli w wykonywaniu swoich obowiązków Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast rzeczy wadliwej, rzecz wolną od wad (lub część rzeczy), albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin biegnie na nowo od chwili odbioru przez Zamawiającego dostarczonej rzeczy wolnej od wad (lub części rzeczy) lub dokonanej naprawy, przy czym w ocenie wykonawcy zapis ten nie jest precyzyjny, ponieważ nie wskazuje wyraźnie czy od nowa biegnie gwarancja na rzecz wymienioną (naprawioną) czy też na cały przedmiot umowy.

Pytanie: Czy zamawiający może doprecyzować ten zapis w ten sposób, aby zostało wyraźnie wskazane, że w przypadku wymiany lub istotnej naprawy rzeczy wchodzącej w skład przedmiotu umowy, gwarancja biegnie na nowo wyłącznie na tę rzecz, a nie na cały przedmiot umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż każdy przypadek będzie analizowany indywidualnie biorąc pod uwagę m.in. wpływ wady na funkcjonowanie obiektu.



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

Pytanie nr 20:

Zgodnie z § 3 ust. 1 karty, Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Pytanie: Czy zamawiający może wprowadzić w tym zapisie dookreślenie, że termin wyznaczony przez zamawiającego nie może być krótszy niż 14 dni?

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż każdy przypadek będzie analizowany indywidualnie biorąc pod uwagę m.in. przewidywaną technologię usunięcia wad, warunki pogodowe, zasady wiedzy technicznej i sztuki budowlanej lub wpływ wady na funkcjonowanie obiektu.

Pytanie nr 21:

Zgodnie z § 13 ust. 1 karty zostało ustalone, że strony będą przeprowadzać przeglądy gwarancyjne. Czy zamawiający może doprecyzować jaką liczbę przeglądów gwarancyjnych (a więc w okresie gwarancji) przewiduje i z jaką częstotliwością, a nadto jaki będzie zakres tych przeglądów?

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający informuje, iż liczba przeglądów i ich częstotliwość zależna będzie od liczby i częstotliwości występowania wad wykonanych robót budowlanych, przy czym Zamawiający przewiduje co najmniej jeden przegląd gwarancyjny w każdym roku obowiązywania gwarancji jakości.

*Paweł Zieliński
Zastępca Dyrektora
ds. Projektów Liniowych
Podpisano elektronicznie: 08-05-2025*