

IZP.271.3.2025

Lubaczów, 13-03-2025 r.

GMINA LUBACZÓW
Ul. Jasna 1
37-600 Lubaczów
Wykonawcy (wszyscy)
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Sporządzenie dokumentacji technicznej dla inwestycji pn. „Przebudowa Szkoły Podstawowej w Lisich Jamach – dostawa wyposażenia”

- **Część nr 1 - Dostawa sprzętu informatycznego;**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, NIP: 524-290-27-20.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część nr 1				
		Dostawa sprzętu informatycznego				
		Kryterium Cena oferty [brutto]	Kryterium Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium Okres gwarancji/ rękojmi przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa NIP: 527-268-01-41	OFERTA ODRZUCONA				
2	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn NIP:581-117-29-50	82 168,92 zł	56,95 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	96,95 pkt
3	Firma Handlowa "Piątka" Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a 39-300 Mielec NIP:872-144-51-91	OFERTA ODRZUCONA				

4	SIETOM Sp. z o.o. Rakietowa 22 80-298 Gdańsk NIP: 584-025-18-53	82 446,98 zł	56,76 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	96,76 pkt
5	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź NIP: 725-193-34-48	90 941,94 zł	51,46 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	91,46 pkt
6	ALTARE Sp. z o.o. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce NIP: 657-298-24-38	98 290,20 zł	47,61 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	87,61 pkt
7	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25 90-248 Łódź NIP: 725-001-33-78	86 172,00 zł	54,31 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	94,31 pkt
8	Educarium Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz NIP: 554-268-47-99	78 775,00 zł	59,42 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	99,42 pkt
9	Elmar Anna Karnas ul. 3 maja 1/3 36-030 Białzowa NIP: 813-306-92-88	116 520,00 zł	40,16 pkt	12 miesięcy	0,00 pkt	40,16 pkt
10	KNET SERVICES Sp. z o.o. pl. Jana Kilińskiego 2 35-005 Rzeszów NIP: 517-037-05-66	95 335,00 zł	49,09 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	89,09 pkt
11	Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock NIP: 774-001-38-94	94 144,20 zł	49,71 pkt	36 miesięcy	40,00 pkt	89,71 pkt
12	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie NIP: 498-013-84-93	80 503,50 zł	58,13 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	98,13 pkt
13	New Life Property Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa NIP: 524-290-27-20	77 996,00 zł	60,00 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	100,00 pkt
14	Power Komputery Tomasz Łapa Ludwika Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski NIP: 661-214-35-09	93 240,60 zł	50,19 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	90,19 pkt
15	AWM Technology Aneta Starzyk ul. Sadowa 5 32-340 Wolbrom NIP: 637-178-57-25	85 958,40 zł	54,44 pkt	36 miesięcy	40,00 pkt	94,44 pkt

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 527-268-01-41;
- 2) Firma Handlowa "Piątka" Teresa Bajor, ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec, NIP:872-144-51-91.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

1) Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 527-268-01-41;

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, NIP: 527-268-01-41, gdyż oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą złożoną w dniu 11-02-2025 r. przedłożył formularz cenowy, w którym w poz. nr 3 w kolumnie dot. opisu głównych parametrów technicznych. Wskazał że zamierza dostarczyć komputer mobilny (laptop) dla nauczyciela z licencją na Microsoft Windows 11 Home.

Zamawiający w dniu 19-02-2025 r. zmienił SWZ oraz SOPZ, w zakresie części nr 1. Zgodnie z zaktualizowanym opisem przedmiotu zamówienia, przedmiotowe komputery mobilne mają posiadać następujące parametry:

- Wydajność: laptop musi osiągać co najmniej 1400 punktów w teście CrossMark lub 5700 punktów w Procyon Office Productivity;

- Pamięć RAM i dysk: wymagane jest minimum 16GB pamięci RAM i dysk SSD o pojemności co najmniej 512 GB;

- Łączność i porty: obowiązkowe Wi-Fi 6, Bluetooth 5.0, 1x RJ - 45 [fizyczny port], oraz minimum 3 porty USB;

- Ekran: minimum 15 cali, rozdzielność Full HD (1920 x 1080 pikseli), jasność co najmniej 250 cd/m², z matrycą matową lub błyszczącą;

- System operacyjny Microsoft Windows 11 Pro lub równoważny, musi być zapisany trwale w BIOS i umożliwiać reinstalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego.

- Office 2024 Professional Plus lub równoważne oprogramowanie (zawierające aplikacje min: Word 2024 – do tworzenia i edycji dokumentów, Excel 2024 – arkusz kalkulacyjny, PowerPoint 2024 – do tworzenia prezentacji, Outlook 2024 – do obsługi poczty, Access 2024 – do obsługi baz danych). Rodzaj licencji: wieczysta, edukacyjna lub inne oprogramowanie biurowe równoważne, zawierającego co najmniej wyżej wymienione aplikacje. Wszystkie komponenty oferowanego pakietu biurowego (edytor, arkusz, klient poczty, kalendarz oraz program do prezentacji) muszą być integralną częścią tego samego pakietu, współpracować ze sobą (osadzanie i wymiana danych), posiadać jednolity interfejs oraz ten sam jednolity sposób obsługi. Wymagana jest poprawna praca w systemach operacyjnych w które może być wyposażony zamawiany komputer tj. 64-bitowych z rodziny Windows lub równoważny. W przypadku zaoferowanego oprogramowania równoważnego należy podać dokładną nazwę i wersję oferowanego produktu. Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania pakietów biurowych, programów i planów licencyjnych opartych o rozwiązania chmury oraz rozwiązań wymagających stałych opłat w okresie używania zakupionego produktu."

Wykonawca zaoferował więc laptop z systemem operacyjnym, niezgodnym z wymaganiami Zamawiającego, opisanymi w zaktualizowanym SOPZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej p.z.p., zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przesłanka ta została zinterpretowana w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych ("Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021). Stwierdza się w nim, że "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 p.z.p. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia."

Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 30.08.2018 r., sygn. akt KIO 1567/18, "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie

treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ".

Ponadto, w wyroku z 20.10.2017 r., sygn. akt KIO 2082/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że "Podkreślenia wymaga również, że z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ".

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, orzekł jak w sentencji.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

2) Firma Handlowa "Piątka" Teresa Bajor, ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec, NIP:872-144-51-91;

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Firma Handlowa "Piątka" Teresa Bajor, ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec, NIP:872-144-51-91, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie innych dokumentów lub oświadczeń.

- Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, do złożonej w dniu 14-02-2025 r. oferty, dołączył formularz cenowy dot. części nr 1 w której wyceniając pozycje nr 2-5 przedmiotowego formularza cenowego tj. komputerów mobilnych, w kolumnie „Opis głównych parametrów technicznych”, zawarł następujący opis:

„• *Wydajność: laptop musi osiągać co najmniej 1400 punktów w teście CrossMark lub 5700 punktów w Procyon Office Productivity;*

• *Pamięć RAM i dysk: wymagane jest minimum 16GB pamięci RAM i dysk SSD o pojemności co najmniej 512 GB;*

• *Łączność i porty: obowiązkowe Wi-Fi 6, Bluetooth 5.0 oraz minimum 3 porty;*

• *Ekran: minimum 15 cali, rozdzielność Full HD (1920 x 1080 pikseli), jasność co najmniej 250 cd/m², z matrycą matową lub błyszczącą;*

• *Bezpieczeństwo: wbudowane mechanizmy ochrony danych, które zapewniają bezpieczeństwo podczas pracy.*”

Zamawiający w dniu 19-02-2025 r. zmienił SWZ oraz SOPZ, w zakresie części nr 1. Zgodnie z zaktualizowanym opisem przedmiotu zamówienia, przedmiotowe komputery mobilne mają posiadać następujące parametry:

„• *Wydajność: laptop musi osiągać co najmniej 1400 punktów w teście CrossMark lub 5700 punktów w Procyon Office Productivity;*

• *Pamięć RAM i dysk: wymagane jest minimum 16GB pamięci RAM i dysk SSD o pojemności co najmniej 512 GB;*

• *Łączność i porty: obowiązkowe Wi-Fi 6, Bluetooth 5.0, 1x RJ - 45 [fizyczny port], oraz minimum 3 porty USB;*

• *Ekran: minimum 15 cali, rozdzielność Full HD (1920 x 1080 pikseli), jasność co najmniej 250 cd/m², z matrycą matową lub błyszczącą;*

• *System operacyjny Microsoft Windows 11 Pro lub równoważny, musi być zapisany trwale w BIOS i umożliwiać reinstalację systemu operacyjnego bez potrzeby ręcznego wpisywania klucza licencyjnego.*

• *Office 2024 Professional Plus lub równoważne oprogramowanie (zawierające aplikacje min: Word 2024 – do tworzenia i edycji dokumentów, Excel 2024 – arkusz kalkulacyjny, PowerPoint 2024 – do tworzenia prezentacji, Outlook 2024 – do obsługi poczty, Access 2024 – do obsługi baz danych). Rodzaj licencji: wieczysta, edukacyjna lub inne oprogramowanie biurowe równoważne, zawierającego co najmniej wyżej wymienione aplikacje. Wszystkie komponenty oferowanego pakietu biurowego (edytor, arkusz, klient poczty, kalendarz oraz program do prezentacji) muszą być integralną częścią tego samego pakietu, współpracować ze sobą (osadzanie i wymiana danych), posiadać jednolity interfejs oraz ten sam jednolity sposób obsługi. Wymagana jest poprawna praca w systemach operacyjnych w które może być wyposażony zamawiany komputer tj. 64-bitowych z rodziny Windows lub równoważny. W przypadku zaoferowanego oprogramowania równoważnego należy podać dokładną nazwę i wersję oferowanego produktu. Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania pakietów biurowych, programów i planów licencyjnych opartych o rozwiązania chmury oraz rozwiązań wymagających stałych opłat w okresie używania zakupionego produktu.”*

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 05-03-2025 r., zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do potwierdzenia spełniania przez zaoferowany asortyment wymogów wskazanych w SOPZ. Zamawiający wyznaczył 07-03-2025 r., jako termin na przesłanie odpowiedzi na wezwanie. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przesłał przedmiotowych wyjaśnień.

• **Część nr 2 - Dostawa mebli;**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź, NIP: 725-001-33-78.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część nr 2				
		Dostawa mebli				
		Kryterium Cena oferty [brutto]	Kryterium Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium Okres gwarancji/ rękojmi przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa NIP: 527-268-01-41	196 203,68 zł	9,87 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	49,87 pkt
2	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn NIP:581-117-29-50	61 913,28 zł	31,28 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	71,28 pkt
3	Firma Handlowa "Piątka" Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a 39-300 Mielec NIP:872-144-51-91	47 421,00 zł	40,83 pkt	31 miesięcy	40,00 pkt	80,83 pkt
4	Drzewiarz-Bis Sp. z o.o. K. Wyszyńskiego 46a	46 334,10 zł	41,79 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	81,79 pkt

	87-600 Lipno NIP:466-027-00-38					
5	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź NIP: 725-193-34-48	61 860,39 zł	31,30 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	71,30 pkt
6	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "CEZAS" Sp. z o.o. Aleja Solidarności 15 15-751 Białystok NIP: 542-274-84-62	56 655,03 zł	34,18 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	74,18 pkt
7	ALTARE Sp. z o.o. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce NIP: 657-298-24-38	47 695,05 zł	40,60 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	80,60 pkt
8	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8A/7 40-859 Katowice NIP: 954-227-96-06	56 832,15 zł	34,07 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	74,07 pkt
9	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25 90-248 Łódź NIP: 725-001-33-78	32 273,00 zł	60,00 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	100,00 pkt
10	Educarium Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz NIP: 554-268-47-99	62 750,00 zł	30,86 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	70,86 pkt
11	Elmar Anna Karnas ul. 3 maja 1/3 36-030 Białżowa NIP: 813-306-92-88	50 420,00 zł	38,40 pkt	12 miesięcy	0,00 pkt	38,40 pkt
12	Pracownia Aranżacji i Wyposażenia Wnętrz Marta Skarbiecka Armii Krajowej 4a 35-307 Rzeszów NIP: 872-138-73-87	45 805,22 zł	42,27 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	82,27 pkt
13	New Life Property Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa NIP: 524-290-27-20	45 894,00 zł	42,19 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	82,19 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu w części nr 2 nie odrzucono żadnej z ofert.

- **Część nr 3 - Dostawa pozostałego wyposażenia.;**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano

ofertę złożoną przez wykonawcę Educarium Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, NIP: 554-268-47-99.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część nr 3				
		Dostawa pozostałego wyposażenia				
		Kryterium Cena oferty [brutto]	Kryterium Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące]	Kryterium Okres gwarancji/ rękojmi przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa NIP: 527-268-01-41	156 193,91 zł	33,97 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	73,97 pkt
2	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn NIP:581-117-29-50	106 939,89 zł	49,61 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	89,61 pkt
3	Firma Handlowa "Piątka" Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a 39-300 Mielec NIP:872-144-51-91	98 879,00 zł	53,66 pkt	31 miesięcy	40,00 pkt	93,66 pkt
4	ALTARE Sp. z o.o. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce NIP: 657-298-24-38	128 383,38 zł	41,33 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	81,33 pkt
5	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8A/7 40-859 Katowice NIP: 954-227-96-06	116 456,40 zł	45,56 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	85,56 pkt
6	Educarium Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz NIP: 554-268-47-99	88 425,00 zł	60,00 pkt	30 miesięcy	40,00 pkt	100,00 pkt
7	Elmar Anna Karnas ul. 3 maja 1/3 36-030 Białowa NIP: 813-306-92-88	106 945,00 zł	49,61 pkt	12 miesięcy	0,00 pkt	49,61 pkt
8	New Life Property Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa NIP: 524-290-27-20	OFERTA ODRZUCONA				

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

1) New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, NIP: 524-290-27-20;

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, NIP: 524-290-27-20, gdyż oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą złożoną w dniu 25-02-2025 r. przedłożył formularz cenowy, w którym w poz. nr 4 nie podał wartości (ceny) jednostkowej brutto. Brak ww. informacji uniemożliwia wyliczenie wartości (ceny) brutto dla poz. nr 4 formularza cenowego, a w konsekwencji uwzględnienia wyżej opisanej pozycji w łącznej cenie wskazanej w formularzu cenowym i formularzu ofertowym.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej p.z.p., zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przesłanka ta została zinterpretowana w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych ("Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021). Stwierdza się w nim, że "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 p.z.p. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia."

Jak stwierdza się we wskazanym wcześniej komentarzu UZP "jak stanowi art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p., poprawieniu podlegają omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Powyższa regulacja poprzez odniesienie do "istotności zmian" wyraża zasadę, że skoro to zamawiający ma dokonać weryfikacji oferty, to poprawki muszą mieścić się w ramach korekty możliwej dla zamawiającego. Tym samym zamawiający ofertę może "poprawiać", ale nie może zastępować wykonawcy w jej tworzeniu. Brak wskazania ceny jednostkowej uniemożliwia dokonanie wyceny pozycji, a zatem zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli. W takim przypadku konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia przez wskazanie ceny jednostkowej i oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą.

Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 30.08.2018 r., sygn. akt KIO 1567/18, "z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ".

Ponadto, w wyroku z 20.10.2017 r., sygn. akt KIO 2082/17, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że "Podkreślenia wymaga również, że z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ"..

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod

warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów
Wiesław Kapel