

Cieszyn, 24 marca 2025 r.

ZPIF.271.1.4.2025

Zamawiający: **Gmina Cieszyn**, Rynek 1, 43-400 Cieszyn

Otrzymują:

Wykonawcy, którzy złożyli oferty
w postępowaniu

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części II

dotyczy: postępowania nr ZPIF.271.1.4.2025 o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **„Obsługa prawna Urzędu Miejskiego w Cieszynie oraz Rady Miejskiej Cieszyna”**, prowadzonego przez Gminę Cieszyn, Rynek 1, 43-400 Cieszyn.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwana w dalszym ciągu „ustawą Pzp” zawiadamiamy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest **„Obsługa prawna Urzędu Miejskiego w Cieszynie oraz Rady Miejskiej Cieszyna”**, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą w zakresie **części II** postępowania, tj.: **Obsługi prawnej Rady Miejskiej Cieszyna**, ofertę złożoną przez wykonawcę: **Kancelaria Radcy Prawnego Anna Jurczyk 44-240 Żory, oś. 700-lecia Żor 6/5, NIP 6511573622**.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu **05.03.2025 r.** wszczęte zostało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest **„Obsługa prawna Urzędu Miejskiego w Cieszynie oraz Rady Miejskiej Cieszyna”**. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem **2025/BZP 00131707/01** i wraz z Specyfikacją Warunków Zamówienia zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/cieszyn>. Termin składania ofert upłynął **13.03.2025 r.** o godz. 10:00. Do upływu tego terminu złożono 3 oferty w zakresie części II. Zamawiający dokonał oceny podmiotowej Wykonawców. Komisja przetargowa uznała, że wykonawca: **Kancelaria Radcy Prawnego Anna Jurczyk 44-240 Żory, oś. 700-lecia Żor 6/5, NIP 6511573622** nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Jednocześnie jest ofertą najkorzystniejszą dlatego uznała, iż można temu Wykonawcy udzielić zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Nazwy / imiona i nazwiska, siedziby / miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr.	Nazwa Wykonawcy	Kryterium m cena [K ₁]	Kryterium doświadczenie [K ₂]	Kryterium wydawania opinii [K ₃]	Łączna Ilość Punktów [K]
1	Kinga Osak Kancelaria Radcy Prawnego, 43-400 Cieszyn, ul. Pokoju 1 NIP 5482341356	55,61	27	10	92,61
2	JZP Kancelaria Adwokacka” Jarosz-Zugaj, Ziaja-Pisula, Zugaj i Partnerzy Spółka Partnerska, Katowice, ul. Sienna 10 NIP 6342749709	46,08	30	10	86,08
3	Kancelaria Radcy Prawnego Anna Jurczyk44-240 Żory, oś. 700-lecia Żor 6/5 NIP 6511573622	60	30	10	100,00

*Przewodniczący Komisji Przetargowej
Karina Wójcik*