

Warszawa, dnia 30 stycznia 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o.
ul. Krakowiaków 44
02-255 Warszawa
e-mail: adriana.siekierska@konicaminolta.pl
tel.: +48 882 781 105
KRS: 0000108685

reprezentowana przez:

r.pr. Macieja Mikuckiego
Maciej Mikucki Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Krasińskiego 58/176
01-755 Warszawa
tel.: 506 180 727
e-mail: mmikucki@mikuckilegal.pl

Zamawiający:

Uniwersytet Wrocławski
pl. Uniwersytecki 1
50-137 Wrocław
adres poczty elektronicznej: adriana.wiaderek@uwr.edu.pl

dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pn. „Dzierżawa urządzeń wielofunkcyjnych wraz z serwisem tych urządzeń oraz usługą serwisu urządzeń własnych Uniwersytetu Wrocławskiego, na zasadach kontraktu serwisowego w systemie płatności za wykonane wydruki i kopie w okresie 48 miesięcy dla Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, Wydziału Nauk Historycznych i Pedagogicznych, Wydziału Fizyki i Astronomii, Wydziału Nauk Społecznych, Archiwum Uniwersytetu Wrocławskiego i Administracji Centralnej”, Postępowanie nr: BZP.2710.86.2024.AW, ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 stycznia 2025 r., numer 39282-2025 (dalej: „Postępowanie” lub „Zamówienie”)

ODWOŁANIE

I. Działając w imieniu Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący” lub „Konica Minolta”), na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec postanowień Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie”) oraz treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) i załączników do SWZ sporządzonych przez Zamawiającego w zakresie:

II. Opis przedmiotu Zamówienia: [Zarzut #1]

- 1) SWZ, ROZDZIAŁ IV PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, pkt. 4 *Urządzenia objęte niniejszym postępowaniem muszą mieć możliwość realizacji pełnej funkcjonalności posiadanego oprogramowania* oraz ROZDZIAŁ IV PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, pkt. 7.2. *Konfiguracja urządzeń z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem do realizacji wydruku poufnego i podążającego oraz zapewniającym monitorowanie parku maszynowego – oprogramowaniem PRINTOSCOPE;*
- 2) Załącznik nr 3a do SWZ, PARAMETRY TECHNICZNE URZĄDZEŃ ŚRODOWISKA DRUKOWANIA, Urządzenia grupy 3 – wielofunkcyjne monochromatyczne umożliwiające wydruk w formacie A4 – ilość: 25 sztuk

<i>Interfejs druku</i>	<i>Ethernet 10/100/1000, USB 3.0</i>	<i>TAK/NIE</i>
------------------------	---	----------------

- 3) Załącznik nr 3a do SWZ, PARAMETRY TECHNICZNE URZĄDZEŃ ŚRODOWISKA DRUKOWANIA, Urządzenia grupy 1 – wielofunkcyjne monochromatyczne umożliwiające wydruk w formacie A3 – ilość: 19 sztuk oraz Urządzenia grupy 2 – wielofunkcyjne kolorowe umożliwiające wydruk w formacie A3 – ilość: 56 sztuk

<i>Automatyczny podajnik oryginałów (min.)</i>	<i>Dwustronny, jednoprzebiegowy na 200 arkuszy</i>	<i>TAK/NIE ... arkuszy</i>
--	---	--------------------------------

W zakresie powyższych postanowień Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

z art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust.1,2 oraz ust. 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób, który nie ma odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez Odwołującego lub uniemożliwia złożenie wygrywającej oferty, tzn.:

- poprzez brak wskazania w SWZ, że w przypadku zaoferowania oprogramowania równoważnego do posiadanego przez Zamawiającego PRINTOSCOPE, Wykonawców nie dotyczą wymogi z pkt. 4 oraz z pkt. 7.2 Rozdziału IV SWZ.

- poprzez wymaganie dla jednej kategorii urządzeń z grupy 3 (A4, mono) portu USB 3.0, podczas gdy:

a) Zamawiający w stosunku do pozostałych wymaganych grup urządzeń obniżył wymóg interfejsu druku do portu USB 2.0, co znalazło wyraz w treści Załącznika nr 3a do SWZ opublikowanego 28 stycznia 2025 r.,

b) zgodnie z Rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych „*Udzielanie zamówień publicznych w zakresie urządzeń drukujących u wielofunkcyjnych, urządzeń mobilnych oraz systemów digital signage*” (dalej: „Rekomendacje”) zamawiający fakultatywnie może wymagać posiadania interfejsu portu USB, jeżeli nie jest to wymogiem dyskryminującym dla innych wykonawców;

- poprzez wymaganie dla urządzeń A3 dwustronnego, jednoprzebiegowego podajnika na 200 arkuszy, podczas gdy standardem dla tego segmentu urządzeń jest podajnik na 100 arkuszy, zaś jedynie producent SHARP posiada urządzenie, które w standardzie posiada podajnik spełniający postawione wymaganie.

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej modyfikacji treści spornych postanowień, tzn.:

- poprzez jasne wskazane w treści SWZ, że pkt. 4 oraz z pkt. 7.2 Rozdziału IV SWZ nie ma zastosowania w przypadku zaoferowania oprogramowania równoważnego do PRINTSCOPE.
- poprzez zmianę obecnej treści Załącznika nr 3a do SWZ PARAMETRY TECHNICZNE URZĄDZEŃ ŚRODOWISKA DRUKOWANIA, Urządzenia grupy 3 – wielofunkcyjne monochromatyczne umożliwiające wydruk w formacie A4 – ilość: 25 sztuk Interfejs druku na treść o nast. brzmieniu

Interfejs druku	Ethernet 10/100/1000, USB 3.0 2.0	TAK/NIE
-----------------	--	---------

- poprzez następującą zmianę treści Załącznika nr 3a do SWZ PARAMETRY TECHNICZNE URZĄDZEŃ ŚRODOWISKA DRUKOWANIA, Urządzenia grupy 1 – wielofunkcyjne monochromatyczne umożliwiające wydruk w formacie A3 – ilość: 19 sztuk oraz Urządzenia grupy 2 – wielofunkcyjne kolorowe umożliwiające wydruk w formacie A3 – ilość: 56 sztuk

Automatyczny podajnik oryginałów (min.)	Dwustronny, jednoprzebiegowy na 200 100 arkuszy	TAK/NIE ... arkuszy
---	--	------------------------

III. XIV. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT [Zarzut #2]

Kryterium 2: Wykorzystanie i utrzymanie systemu PRINTSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem (P) 20 %

oraz pkt. 3.2 SWZ

Zamawiający dokona oceny ofert w kryterium „wykorzystanie i utrzymanie systemu PRINTSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem” w następujący sposób:

Wartość punktowa P zostanie przyznana na podstawie złożonej deklaracji Wykonawcy w Formularzu ofertowym - Załącznik nr 1 do SWZ (kryterium 2 w tabeli):

-

20 pkt – otrzyma Wykonawca, który zadeklaruje, że wykorzysta i utrzyma system posiadany przez Zamawiającego – PRINTSCOPE, jako system zarządzania wydrukiem.

UWAGA!

W celu potwierdzenia wykorzystania i utrzymania systemu PRINTSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem, Wykonawca składa wraz z ofertą aktualne imienne certyfikaty techniczne dla przynajmniej dwóch pracowników wystawione przez producenta oprogramowania PRINTSCOPE, potwierdzające umiejętność wdrażania i świadczenia wsparcia tego systemu (przedmiotowy środek dowodowy opisany w rozdz. IV ppkt 15.2 SWZ).

-

0 pkt – otrzyma Wykonawca, w przypadku braku deklaracji lub zadeklarowania, że nie wykorzysta i nie utrzyma systemu posiadanego przez Zamawiającego – PRINTOSCOPE, jako systemu zarządzania wydrukiem.

W przypadku niewypełnienia tabeli wskazanej w Formularzu ofertowym dotyczącej wykorzystania i utrzymania systemu PRINTOSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem, Wykonawca otrzyma 0 pkt w tym kryterium.

Maksymalna ilość punktów, jaką może otrzymać oferta Wykonawcy w powyższym kryterium wynosi 20 pkt.

W zakresie powyższych postanowień Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

- 1) **art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP oraz art. 240 ust. 2 i art. 241 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 247 ust.1 PZP** poprzez ukształtowanie pozacenowego kryterium oceny ofert Kryterium 2 „wykorzystanie i utrzymanie systemu PRINTOSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem” i jego wagi w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający prawidłową weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, a jednocześnie naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, tzn. poprzez nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego dodatkowe punktowanie wykorzystania i utrzymania posiadanego oprogramowania PRINTOSCOPE oraz takie ukształtowanie sposobu naliczania punktów w pozacenowym Kryterium 2, które producentom urządzeń współpracującym z oprogramowaniem PRINTOSCOPE przyznają 20 punktów, zaś pozostałym 0 liczbę punktów, a co za tym idzie poprzez dyskryminację wykonawców, których urządzenia nie są zintegrowane z systemem PRINTOSCOPE oraz uniemożliwienie złożenia oferty konkurencyjnej i możliwości uzyskania Zamówienia przez wykonawców dających rękojmię wykonania Zamówienia na najwyższym poziomie.

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu: modyfikację treści SWZ poprzez usunięcie Kryterium 2 z pozacenowych kryteriów oceny ofert.

IV. Wnoszę ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

V. INTERES I SZKODA ODWOŁUJĄCEGO

1. Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym Postępowaniu i zamierza w nim złożyć ofertę, a czynności Zamawiającego uniemożliwiają mu udział w Postępowaniu i złożenia konkurencyjnej oferty, czego skutkiem będzie poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania Zamówienia. Aktualna treść postanowień Ogłoszenia o zamówieniu oraz treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (w tym załączników do SWZ), który posiada odpowiednie doświadczenie niezbędne do realizacji Zamówienia, albo wprost uniemożliwia Odwołującemu dostęp do Zamówienia albo uniemożliwia złożenie konkurencyjnej cenowo oferty. Zamawiający ustanowił pozacenowe kryterium oceny ofert określone w SWZ jako Kryterium 2 w sposób, które uniemożliwia Odwołującemu przygotowanie konkurencyjnej oferty, premiując przy tym w sposób nieuzasadniony wykonawców, którzy oferują urządzenia producentów współpracujących z systemem zarządzania wydrukiem PRINTOSCOPE. Tym

samym treść dokumentacji Postępowania narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. Istnienie interesu Odwołującego na obecnym etapie potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która stwierdziła, że „*Krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu*”.
3. Uwzględnienie odwołania będzie skutkowało dokonaniem zmiany treści postanowień Ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ (w tym załączników do SWZ), w wyniku czego Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie zamówienia, co w dalszej kolejności umożliwi Odwołującemu uzyskanie Zamówienia.

VI. DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I WARUNKI FORMALNE

1. Zamawiający w dniu 20 stycznia 2025 r. zamieścił na stronie internetowej SWZ wraz z dokumentacją Postępowania (załączniki do SWZ) oraz tego samego dnia zostało zamieszczone Ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1) PZP odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub dokumentów na stronie internetowej w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Odwołujący składa odwołanie w dniu 30 stycznia 2025 r., co oznacza, że termin przewidziany w PZP został dotrzymany.
2. Odwołujący przekazał kopię niniejszego odwołania Zamawiającemu w dniu 30 stycznia 2025 r. oraz załączył potwierdzenie przekazania do odwołania, czyniąc tym samym zadość obowiązkowi wskazanemu w art. 516 ust. 2 pkt 2) ustawy.
3. Odwołujący uiścił wpis od odwołania, a potwierdzenie wykonania przelewu załączył do odwołania.

VII. OGŁOSZENIE

1. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 20 stycznia 2025 r. pod numerem 39282-2025.

UZASADNIENIE

I. Zarzut #1 – Wstęp

1. Odwołujący wskazuje, że zadając pytania do SWZ wskazywał Zamawiającemu zarówno na niekonkurencyjne postanowienia SWZ w zakresie podajnika dla urządzeń A3, jak i w zakresie kryteriów oceny ofert. Odwołujący wskazuje, że w zakresie podajnika dla urządzeń A3 Zamawiający udzielił bardzo enigmatycznej odpowiedzi (odpowiedź na pytanie Nr 6, INFORMACJA NR 2 wyjaśnienia i zmiana treści SWZ z dnia 28 stycznia 2025 r. „**Informacja Nr 2**”) **Dowód:** Informacja Nr 2 (w aktach Postępowania).
dot. dokonania rozeznania rynku przez Zamawiającego, podczas gdy Odwołujący jasno wskazał, że tylko jeden producent posiada podajnik o wymaganej pojemności dla tej klasy urządzeń, jako

wyposażenia standardowe. Jeżeli zaś chodzi o kwestię pozacenowego Kryterium 2 to bez wątplenia 20 punktów w tym kryterium ustawia postępowanie po urządzeniach producentów, które współpracują z oprogramowaniem PRINTOSCOPE. Co ciekawe, kwestia oprogramowania, które stanowi nieznaczny procent w wartości przedmiotu zamówienia nawet nie znajduje się w obszernej nazwie przedmiotu zamówienia. Co może dziwić, Zamawiający zaś nie ukształtował żadnego pozacenowego kryterium oceny ofert związanego z cechami zamawianych urządzeń, skupiając się na premiowaniu ogromną ilością punktów zaoferowania konkretnego oprogramowania, którego licencje zakupił dla stosunkowego niewielkiego łącznego wolumenu urządzeń – 40, biorąc choćby pod uwagę ilość urządzeń obecnie zamawianych. Odwołujący wykaże poniżej, że ustanowienie Kryterium 2 i to o wadze 20% (20 punktów) wyłącza całkowicie konkurencyjność Postępowania. Wbrew temu co zdaje się sugerować Zamawiający w odpowiedziach na pytania, obecne postanowienia SWZ działają jedynie na korzyść producenta polskiego oprogramowania PRINTOSCOPE oraz wykonawców, którzy współpracują z tym producentem oraz na korzyść producenta SHARP - wykonawca oferujący urządzenia tego producenta staje się murowanym kandydatem do uzyskania zamówienia, jeszcze przed otwarciem ofert.

II. Zarzut #1 – Opis Przedmiotu Zamówienia

Brak wyłączenia obowiązku spełnienia wymagań związanych z konfiguracją oferowanych urządzeń pod oprogramowanie PRINTOSCOPE, w przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego.

1. Zamawiający przewidział możliwość zaoferowania oprogramowania równoważnego do PRINTOSCOPE przygotowując cały załącznik do SWZ określający parametry równoważności, natomiast nigdzie w SWZ nie napisał, że w przypadku oprogramowania równoważnego nie obowiązują postanowienia SWZ, ROZDZIAŁ IV PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, pkt. 4 *Urządzenia objęte niniejszym postępowaniem muszą mieć możliwość realizacji pełnej funkcjonalności posiadanego oprogramowania* oraz ROZDZIAŁ IV PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, pkt. 7.2. *Konfiguracja urządzeń z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem do realizacji wydruku poufnego i podążającego oraz zapewniającym monitorowanie parku maszynowego – oprogramowaniem PRINTOSCOPE.*
2. Odwołujący może jedynie przypuszczać, że nie jest to świadome działanie ze strony Zamawiającego, gdyż nie jest racjonalnym wymagać od wykonawców by zaoferowane urządzenia były skonfigurowane pod oprogramowanie PRINTOSCOPE, zapewniały realizację wszystkich funkcjonalności tego oprogramowania i jednocześnie oferować te same urządzenia skonfigurowane pod oprogramowanie równoważne, jednakże taka racjonalna logika nie wynika wprost z obecnego brzmienia ww. postanowień dot. przedmiotu zamówienia
3. Odwołujący zadał pytania Zamawiającemu w ww. zakresie. W przypadku pozytywnej odpowiedzi, Odwołujący cofnie Zarzut #1 Odwołania w zakresie pkt. 4, 7.2. SWZ.

Wymaganie portu USB 3.0. dla jednej kategorii urządzeń

4. Zamawiający w treści Załącznika nr 3a do SWZ opublikowanego 28 stycznia 2025 r. dla wymaganych grup urządzeń obniżył wymóg interfejsu druku z portu USB 3.0 do portu USB 2.0, zaznaczając zmiany na czerwono. Co ciekawe, odpowiadając na pytanie Nr 5 w Informacji 2 Zamawiający wskazał, że wymóg portu USB 3.0 nie jest dla niego kluczowym wymogiem.
5. Jednakże, w przypadku wymagań dla Urządzenia grupy 3 – wielofunkcyjne monochromatyczne umożliwiające wydruk w formacie A4 – ilość: 25 sztuk Interfejs druku Załącznika nr 3a do SWZ

PARAMETRY TECHNICZNE URZĄDZEŃ ŚRODOWISKA DRUKOWANIA Zamawiający pozostawił wymóg portu USB 3.0., przez co opis przedmiotu zamówienia jest niespójny w tym zakresie.

6. Warto zauważyć, że Rekomendacje UZP wskazują jedynie na możliwość żądania posiadania przez urządzenie Gniazda pamięci USB, wskazują również, że wskazanie parametrów obsługi tego gniazda może mieć charakter dyskryminujący.

Gniazdo pamięci USB	Możliwe jest określenie konieczności posiadania tej funkcjonalności w celu drukowania dokumentów z USB i skanowania dokumentów na USB. Wprowadzanie parametrów obsługi tego gniazda, tj. wielkość obsługiwanej pamięci, rodzaj obsługiwanych urządzeń USB, może mieć charakter dyskryminujący.	x	x	Opcjonalne	"Możliwość drukowania dokumentów z napędu USB podłączonego do dedykowanego gniazda." "Możliwość skanowania dokumentów na napęd USB podłączony do gniazda USB urządzenia". "Port USB do druku dokumentów bezpośrednio z pamięci USB".	"Możliwość drukowania dokumentów z napędu USB o pojemności co najmniej 64GB w systemie plików NTFS, podłączonego do gniazda USB urządzenia".
----------------------------	--	---	---	------------	--	--

Źródło: <https://www.gov.pl/web/uzp/udzielanie-zamowien-publicznych-w-zakresie-urzadzen-drukujacych-i-wielofunkcyjnych-urzadzen-mobilnych-oraz-systemow-digital-signage2>

7. Biorąc pod uwagę, że mamy do czynienia z wydrukiem biurowym, wymóg posiadania przez urządzenie portu USB 3.0 nie jest podyktowany uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, a ma jedynie charakter odcinający dla producentów urządzeń, którzy takiego portu nie posiadają. Port USB 3.0 różni się zasadniczo od portu USB 2.0 jedynie szybkością przesyłania danych.

Typ interfejsu	szeregowy
Transfer	USB 1.0: do 1,5 MB/s USB 1.1: do 1,5 MB/s USB 2.0: do 60 MB/s USB 3.0: do 625 MB/s ^[1] USB 3.1: do 1,25 GB/s USB 3.2 do 2,5 GB/s

8. Wydaje się przy tym, że żadnemu zamawiającemu dla wydruku biurowego nie jest potrzebna ww. max. prędkość portu USB, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że z uwagi na cyberbezpieczeństwo nie jest pożądane korzystanie w ogóle z portu USB, za pomocą którego o wiele łatwiej wgrać zainfekowane oprogramowanie.
9. W związku z powyższym, zmiana zgodna z żądaniem Odwołującego jest ze wszech miar uzasadniona.

Urządzenia A3, automatyczny podajnik na 200 arkuszy.

10. Odwołujący wskazuje, że poniższy wymóg z Załącznika nr 3a do SWZ, PARAMETRY TECHNICZNE URZĄDZEŃ ŚRODOWISKA DRUKOWANIA, Urządzenia grupy 1 – wielofunkcyjne monochromatyczne umożliwiające wydruk w formacie A3 – ilość: 19 sztuk oraz Urządzenia

grupy 2 – wielofunkcyjne kolorowe umożliwiające wydruk w formacie A3 – ilość: 56 sztuk w treści

<i>Automatyczny podajnik oryginałów (min.)</i>	<i>Dwustronny, jednoprzebiegowy na 200 arkuszy</i>	<i>TAK/NIE ... arkuszy</i>
--	---	--------------------------------

jest typowym wymogiem, który naruszając zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców premiuje urządzenia jednego producenta SHARP, co poniekąd zostało wskazane Zamawiającemu pytaniu Nr 6 w Informacji Nr 2. Tylko urządzenia SHARP posiadają wymagany podajnik jako konfigurację standardową w urządzeniu, pozostała grupa producentów musi zaoferować rozwiązania dużo droższe - albo poprzez dodanie opcji do wyposażenia standardowego, albo poprzez zaoferowanie urządzenia droższego, wyżej klasy, jak w przypadku urządzeń marki Konica Minolta. Zamawiający niejako wymijająco odpowiedział na pytanie Nr 6 wskazując, że 4 producentów posiada wymagany podajnik na 200 arkuszy, gdyż nie przeanalizował tego jaki wpływ będzie miało postawienie ww. wymogu dla najdroższych urządzeń A3 w Postępowaniu na konkurencyjność Postępowania. Przy tak postawionym wymogu preferującym urządzenia SHARP, biorąc pod uwagę, że potencjalnie wykonawca oferujący urządzenia producenta Sharp dostanie 20 punktów na wykorzystanie i utrzymanie oprogramowania w Kryterium 2, z góry można przewidzieć, że to wykonawca oferujący urządzenia Sharp uzyska zamówienie. Co również ważne, w Odpowiedzi na pytanie Nr 4, 6 z Informacji Nr 2 Zamawiający jedynie ogólnikowo wskazuje na potrzeby użytkowników w zakresie kopiowania i skanowania wielostronicowych dokumentów, nie wykazując swoich uzasadnionych potrzeb w tym zakresie.

11. Odwołujący podkreśla także, że w przypadku zarzutów naruszenia przez Zamawiającego przepisów dot. konstrukcji przedmiotu zamówienia określonych w art. 99 PZP oraz art. 16 pkt 1) PZP od wykonawcy składającego odwołanie wymagane jest jedynie uprawdopodobnienie sporządzenia treści SWZ niezgodnie z zasadami określonymi w tych przepisach, a nie udowodnienie. Ciężar dowodu w zakresie sporządzenia treści SWZ i opisu kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny, zrozumiały oraz braku istnienia ograniczenia konkurencji w Postępowaniu spoczywa na Zamawiającym, tj. że wskazane przez Odwołującego postanowienia dokumentacji Postępowania nie naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Potwierdzeniem w tym zakresie jest nadal aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1) Wyrok z 20 sierpnia 2018 r. (sygn. KIO 1518/18) „w konsekwencji fakt naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wymaga jedynie uprawdopodobnienia (...) w konsekwencji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji w postępowaniu spoczywa na zamawiającym. Dowód taki jest skutecznie przeprowadzony jeżeli zamawiający wykaże, że odwołujący spełnia ustalone wymagania lub, że mimo braku spełnienia tych wymagań opis przedmiotu zamówienia uzasadniony jest szczególnymi (...) wykazanie wymagać musi odbyć w sposób wiarygodny, logiczny i spójny, przez wyspecyfikowanie co było podstawą takich a nie innych wymaga. Naturalnie nie może stanowić takiego uzasadnienia jak miało to miejsce w tym przypadku jedynie gołosłowne oświadczenie zamawiającego”

2) Wyrok z dnia 2 grudnia 2010 r. (sygn. KIO 2528/10) „Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie stanowiskiem dla uznania zasadności zarzutu naruszenia tych przepisów wystarczające jest uprawdopodobnienie przez wykonawcę możliwości ograniczenia konkurencji przez dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia. (...) Jednocześnie Izba

podziela wyrażony również w orzecznictwie pogląd, iż w razie postawienia zamawiającemu zarzutu naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 to na nim spoczywa ciężar udowodnienia, iż zawarty w s.i.w.z. opis przedmiotu zamówienia nie został sformułowany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”

III. Zarzut #2 – Pozacenowe kryteria oceny ofert

12. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający ustanowił pozacenowe Kryterium Nr 2, które dotyczy wykorzystania celem realizacji zamówienia oprogramowania do zarządzania wydrukiem PRINTOSCOPE i jego utrzymania, co do którego wieczyste licencje nabył Zamawiający w ramach innego postępowania. Zamawiający przyznaje w tym kryterium aż 20 punktów wykonawcy, który celem realizacji zamówienia dalej będzie korzystał z systemu PRINTOSCOPE, pozostałym zaś wykonawcom – tym, którzy zaoferują rozwiązanie równoważne do PRINTOSCOPE Zamawiający zamierza przyznać 0 punktów. Odwołujący wskazuje, że zadając pytanie Nr 17 wskazał Zamawiającemu, że sformułowanie takiego kryterium o tak wysokiej wadze 20% dyskryminuje innych wykonawców. Udzielona odpowiedź na pytanie Nr 17 zamieszczona w Informacji Nr 2 w treści:

Zamawiający chciałby zaakcentować, że dopuszcza rozwiązanie równoważne do posiadającego przez Zamawiającego oprogramowania PRINTOSCOPE. Określił także wymogi w zakresie parametrów technicznych proponowanego rozwiązania. Zamawiający posiada wiedzę, iż posiadany przez niego system zarządzania drukiem pozwala na integracje z wieloma producentami urządzeń na rynku a program partnerski jest dostępny dla wszystkich firm zainteresowanych współpracą z tym systemem. Zamawiający dokonał zakupu licencji wieczystych tego systemu i posiada ważną umowę wsparcia. W środowisku drukowania i kopiowania Zamawiającego funkcjonuje około 40 urządzeń wielofunkcyjnych, na których został zaimplementowany system wydruku poufnego i podążającego realizowany przez system PRINTOSCOPE, a większość tych urządzeń objętych jest 48 miesięcznymi umowami dzierżawy. W 2024 roku Zamawiający przeprowadził dwa postępowania przetargowe na najem urządzeń na czas 48 miesięcy, gdzie wymóg integracji z posiadany systemem był wymagany. W ramach przeprowadzanych wdrożeń zostało przeszkolonych 5 administratorów systemu oraz około 200 osób z zakresu obsługi systemu. Zamiana przez Zamawiającego systemu wiązałaby się z poniesieniem dodatkowych kosztów związanych z wdrożeniem systemu, szkoleniem administratorów i pracowników, dostosowaniem aplikacji do aktualnych potrzeb Zamawiającego a przede wszystkim do konieczności utrzymywania dwóch serwerów różnych aplikacji. Mając na uwadze co powyższe Zamawiający uważa, że zastosowane przez niego kryterium oceny jest uzasadnione i nie zmienia przedmiotowych zapisów.

pokazuje jedynie, że Zamawiającemu „jest wygodnie” posiadać oprogramowanie PRINTOSCOPE. Nie jest prawdą, że zmiana oprogramowania wiąże się z jakimiś dodatkowymi kosztami po jego stronie. Jest wręcz przeciwnie, postawione Kryterium 2 stwarza ryzyko, że oferty oparte o rozwiązania PRINTOSCOPE będą dużo droższe od tych na rozwiązaniach równoważnych, lecz i tak uzyskają więcej punktów w łącznej klasyfikacji.

13. Odwołujący pragnie zwrócić uwagę na następujące okoliczności:

- a) usługa druku biurowego jest ustandaryzowanym rodzajem usługi, zaś systemy zarządzania drukiem biurowym, w tym rodzimy system PRINTOSCOPE mają do siebie zbliżone główne funkcjonalności, różnią się zaś interfejsem „kafelkowym” na panelu

urządzenia. Nie jest ani skomplikowanym, ani kosztownym procesem przeszkolenie pracowników zamawiających z obsługi systemu zarządzania wydrukiem.

- b) nie jest jakąś wyjątkową praktyką wymaganie licencji wieczystych na oprogramowanie do zarządzania wydrukiem, czy np. dla nieokreślonej ilości użytkowników. Istnieją również postępowania w których zamawiający wymagają licencji na nieokreśloną ilość urządzeń. Nie oznacza to jednak, że fakt współpracy z raz zakupionym oprogramowaniem do zarządzania wydrukiem w ramach innego postępowania ma *de facto* decydować o tym jacy producenci uzyskają zamówienie w postępowaniu unijnym na świadczenie kompleksowej usługi wydruku. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 2 631 717,43 zł brutto. Tak na dobrą sprawę, Zamawiający uzależnił wynik Postępowania od wykorzystania oprogramowania za które zapłacił kiedyś (licencje plus wdrożenie) zapewne nie więcej niż kilkadziesiąt tysięcy zł.
- c) każdemu zamawiającemu jest „wygodnie” korzystać z oprogramowania, które zna i do którego są przyzwyczajeni użytkownicy, nie oznacza to jednak, że Zamawiający mają podejmować działania by w taki sposób kształtować wymagania SWZ, czy kryteria oceny ofert by utrzymać „*status quo*”. Takie podejście zmierzałoby do zjawiska „Vendor lock-in” (zamykanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w obrębie jednego producenta oprogramowania), z którym od lat walczy Urząd Zamówień Publicznych, czy Krajowa Izba Odwoławcza wskazując na jego negatywne skutki w swoich wyrokach. Bezsprzecznie, system zarządzania wydrukiem nie jest jakąś krytyczną aplikacją w funkcjonowaniu zamawiającego, której zmiana wpływa na jego funkcjonowanie. Istnieją zamawiający, którzy równolegle posiadają kilka systemów zarządzania wydrukiem. W ocenie Odwołującego, Zamawiający myli potrzebę dodatkowego punktowania określonej cechy oferowanego przedmiotu zamówienia ze zwykłym „przyzwyczajeniem, wygodą użytkowników”, którzy przyzwyczajeni do PRINTOSCOPE nie muszą uczyć się pracy na nowym systemie zarządzania wydrukiem.
- d) Zamawiający jako podstawę odmowy usunięcia Kryterium Nr 2 wskazał zwiększone koszty - *Zamiana przez Zamawiającego systemu wiązałaby się z poniesieniem dodatkowych kosztów związanych z wdrożeniem systemu, szkoleniem administratorów i pracowników, dostosowaniem aplikacji do aktualnych potrzeb Zamawiającego a przede wszystkim do konieczności utrzymywania dwóch serwerów różnych aplikacji.* Odwołujący wskazuje, że koszty związane z wdrożeniem systemu, szkoleniem administratorów i pracowników, dostosowaniem aplikacji do aktualnych potrzeb Zamawiającego ponosi wykonawca składający ofertę, a nie Zamawiający. Jeżeli zaś chodzi o kwestię utrzymania dodatkowego serwera aplikacji to nie jest to po pierwsze znaczący koszt w ofercie, ponadto nic nie stoi na przeszkodzie by Zamawiający wymagał dostarczenia i utrzymania rozwiązania serwerowego od wykonawców, co jest dość powszechna praktyką przy tego typu zamówieniach.

14. W ocenie Odwołującego na ustanowieniu niekonkurencyjnego kryterium oceny ofert Nr 2 zyskują jedynie dwa podmioty – producent oprogramowania PRINTOSCOPE i producent urządzeń SHARP, który zapewne złoży ofertę w Postępowaniu poprzez swój polski oddział lub też oferując urządzenia SHARP za pośrednictwem swojego partnera.

Ustanowione Kryterium 2 celem utrzymania monopolu producenta PRINTOSCOPE

15. Utrzymanie Kryterium 2 powoduje sytuację w której producent oprogramowania PRINTOSCOPE może być wręcz pewny, że jego oprogramowanie dalej będzie użytkowane i utrzymywane przez

Zamawiającego gwarantując mu zarobek, co więcej to de facto podmiot trzeci – PRINTOSCOPE będzie decydował o tym kto otrzyma 20 punktów z uwagi na wymaganie *W celu potwierdzenia wykorzystania i utrzymania systemu PRINTOSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem, Wykonawca składa wraz z ofertą aktualne imienne certyfikaty techniczne dla przynajmniej dwóch pracowników wystawione przez producenta oprogramowania PRINTOSCOPE, potwierdzające umiejętność wdrażania i świadczenia wsparcia tego systemu (przedmiotowy środek dowodowy opisany w rozdz. IV ppkt 15.2 SWZ).* Stwierdzenie Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie Nr 17 *Zamawiający posiada wiedzę, iż posiadany przez niego system zarządzania drukiem pozwala na integracje z wieloma producentami urządzeń na rynku a program partnerski jest dostępny dla wszystkich firm zainteresowanych współpracą z tym systemem.* jest jedynie próbą bagatelizacji kwestii integracji z PRINTOSCOPE, podczas gdy wykonawca składający ofertę na urządzeniach niezintegrowanych z PRINTOSCOPE, chcąc uzyskać 20 punktów w Kryterium 2 ma nie tylko dokonać integracji własnych urządzeń z PRINTOSCOPE, co wymaga czasu i poniesienia kosztów integracji, ale dodatkowo ma jeszcze uzyskać od producenta ww. certyfikaty dla 2 pracowników potwierdzające umiejętność wdrażania i świadczenia wsparcia tego systemu. Czyli ostateczną decyzję o przyznaniu bądź nie 20 punktów Zamawiający oddaje w ręce podmiotu trzeciego, który może po prostu nie mieć interesu w wystawieniu certyfikatów dla określonych wykonawców.

Ustanowienie Kryterium 2 celem wyboru oferty opartej o urządzenia SHARP

16. Idąc dalej, Zamawiający w swojej Odpowiedzi na pytanie Nr 17 wskazuje *W 2024 roku Zamawiający przeprowadził dwa postępowania przetargowe na najem urządzeń na czas 48 miesięcy, gdzie wymóg integracji z posiadany systemem był wymagany.* W obu postępowaniach oferty składał oddział polski producenta SHARP lub partner SHARP na urządzeniach SHARP, co oznacza, że urządzenia tego producenta są zintegrowane z oprogramowaniem PRINTOSCOPE. Odwołujący nie zdziwiłby się przy tym, gdyby owe 40 urządzeń, które funkcjonują w środowisku Zamawiającego było w przeważającej części marki SHARP.
17. Zdaniem Odwołującego Zamawiający robi wszystko by najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca oferujący rozwiązania SHARP i przy obecnej treści wymagań, a także ustalonych kryteriach oceny ofert z góry można założyć, że oferta oparta o urządzenia SHARP będzie najkorzystniejsza, co wynika z prostej analizy ustalonych w Rozdziale XIV SWZ kryteriów oceny ofert w połączeniu z wymogiem dot. podajnika automatycznego dla urządzeń A3 na 200 arkuszy.

1. Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryterium oceny ofert:

Kryterium 1:	Cena (C)	50 %
Kryterium 2:	Wykorzystanie i utrzymanie systemu PRINTOSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem (P)	20 %
Kryterium 3:	Termin dostawy urządzeń (D)	10 %
Kryterium 4:	Czas przyjazdu serwisu do uszkodzonego urządzenia (S)	10 %
Kryterium 5:	Termin dostarczenia urządzenia zastępczego lub wymiany niesprawnego urządzenia na nowe	10 %

(wraz z konfiguracją)
(T)

przyjmując zasadę, że 1% = 1 pkt.

18. Bezsprzecznie Kryteria 3,4,5 są kryteriami deklaratywnymi, których Zamawiający nie jest w stanie w żaden sposób zweryfikować. W praktyce większość wykonawców w takich kryteriach podaje informacje, które pozwalają uzyskać max. ilość punktów. Można więc śmiało założyć, że wykonawca oferujący urządzenia SHARP będzie chciał uzyskać kryterium 3,4,5 max. ilość punktów – łącznie 30 pkt. do zdobycia. Wykonawca ten zatem dodatkowo uzyskując 20 pkt. w Kryterium 2 ma niejako na starcie 50 punktów. Przy tym ma już przewagę 20 punktów nad wykonawcami, którzy nie oferują oprogramowania PRINTOSCOPE. Dodatkowo wykonawca oferujący urządzenia SHARP w zakresie urządzeń A3 jako jedyny nie musi ani doposażać urządzeń w drogi asortyment opcjonalny, ani oferować droższych urządzeń A3 z wyższego segmentu. Powyższe zatem będzie skutkowało tym, że oferty oparte o dalsze wykorzystywanie i utrzymywanie oprogramowania PRINTOSCOPE mogą być znacznie droższe niż oferty oparte o oprogramowanie równoważne. Teoretycznie, prawie niemożliwym wydaje się zatem nadrobienie straty 20 punktów w Kryterium 2, samą wysokością ceny oferty. Wykonawcy oferujący PRINTOSCOPE, otrzymując dodatkowe 20 punktów tracą motywację do obniżenia ceny oferty, a zyskują zachętę do zwiększenia swojej marży. Nielogicznym są zatem argumenty Zamawiającego wskazujące na mniejsze koszty utrzymania oprogramowania PRINTOSCOPE, zwłaszcza, że jak wykaże poniżej Odwołujący główni konkurencji SHARP, których urządzenia współpracują z oprogramowaniem PRINTOSCOPE nie mogą złożyć oferty na urządzenia A3. Końcowo zatem, może okazać się, że Zamawiający za premiowanie 20 punktami dalszego wykorzystania PRINTOSCOPE zapłaci *de facto* nawet o kilkaset tysięcy zł więcej w ofercie wykonawcy, który uzyska zamówienie niż w sytuacji, w której zrezygnowałby z Kryterium 2.
19. Odwołujący wskazuje przy tym, że Zamawiający stawiając wymogi pamięci RAM (A3 kolor) 5GB sprawił, że nawet główni konkurenci SHARP - producenci Canon, czy Kyocera, których urządzenia współpracują z oprogramowaniem PRINTOSCOPE nie będą w stanie złożyć oferty dla urządzeń A3, ponieważ:
- 1) urządzenia A3 Canon, które w opcji posiadają podajnik automatyczny na 200 arkuszy posiadają jedynie 3,5 GB pamięci RAM;
 - 2) urządzenia Kyocera, które w opcji posiadają podajnik automatyczny na 200 arkuszy posiadają 4 GB pamięci RAM.
20. Nadto, według najlepszej wiedzy Odwołującego, urządzenia innego konkurenta SHARP - producenta HP, nie współpracują z oprogramowaniem PRINTOSCOPE.
21. Ostatecznie zatem ustanowione Kryterium 2 wraz z wymogiem w zakresie pojemności podajnika automatycznego na 200 stron dla urządzeń A3 czyni z Postępowania, postępowanie z wolnej ręki na wybór oferty opartej o urządzenia SHARP. Analizując postawione przez Zamawiającego wymagania, z dużą dozą prawdopodobieństwa można wskazać, że postanowienia opisu przedmiotu zamówienia dla urządzeń A3 przygotowane są pod model urządzenia Sharp BP-70C31.
22. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w Wyroku W wyroku z dnia 23 czerwca 2021 r., sygn. akt Zs XIII 35/21 *celem kryteriów oceny ofert, dobieranych przez zamawiającego dla konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, jest wybór oferty najkorzystniejszej. Podkreślić przy tym należy, iż kryteria oceny ofert winny realizować zasadę przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania wykonawców, jak również gwarantować, że oferty będą oceniane w warunkach efektywnej konkurencji.* Kryterium 2 nie realizuje żadnej z zasad o których wspominał Sąd

Okręgowy w Wyroku, zaś Zamawiający powołując się na nie możliwe do zweryfikowania ogólności jedynie pozornie uzasadnił potrzebę w prowadzenia Kryterium 2. Jak wykazał Odwołujący, wprowadzając Kryterium 2 zwiększył jedynie ceny ofert, które mają szansę na uzyskanie zamówienia.

Za Odwołującego:

Załączniki:

Załącznik nr 1 - pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej

Załącznik nr 2 - dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Załącznik nr 3 - aktualna informacja z KRS Odwołującego

Załącznik nr 4 - dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu