



POWIATOWY ZARZĄD DRÓG PUBLICZNYCH

www.pzdpbialobrzegi.pl

Ul. Kościelna 109, 26-800 Białobrzegi, tel. (48) 613-23-38,
e-mail: pzdpbialobrzegi@post.pl
NIP: 798-13-28-300, REGON: 670230824

PZDP.271.6.2025

Białobrzegi, dn. 12.03.2025 r.

WSZYSCY UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Białobrzegach, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) informuję, iż w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na

„Odwodnienie dróg powiatowych ”

że najkorzystniejszą jest oferta nr 4, złożona przez BRUK-AND Andrzej Krawczyk, Rogolin 30, 26-807 Radzanów. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę otrzymała łącznie 100 pkt. Kryterium oceny ofert w postępowaniu stanowiła cena (60 %) oraz okres gwarancji i rękojmi (40 %). Jednocześnie, informuję o nazwach i siedzibach Wykonawców, którzy złożyli oferty wykonania przedmiotowego zamówienia, a także o punktacji przyznanej tym ofertom w każdym kryterium i łącznej punktacji.

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów - kryterium Cena brutto	Liczba punktów - kryterium Okres gwarancji i rękojmi	Suma punktów
1.	„INTERBUD” Sp. z o.o. 26-600 Radom ul. Limanowskiego 154	36,44	40	76,44
2.	PRID Grójec Sp. z o.o. 05-604 Jasieniec, ul. Asfaltowa 2	53,40	40	93,40
3.	KRZYSZTOF WERENS INSBUD 26-800 Białobrzegi ul Kościelna 93e	58,83	40	98,83
4.	BRUK-AND Andrzej Krawczyk, Rogolin 30, 26-807 Radzanów	60,00	40	100,00
5.	„Bentley” Dawid Gorzewski, Taczów 9A, 26-652 Zakrzew	48,22	40	88,22
6.	Firma Wielobranżowa DESO Stanisław Sowiński, Dębnowola 71,05-660 Warka	34,55	40	74,55

Oferta nr 6 złożona przez RAFBUD, Rafał Józwiak, ul. Modrzewiowa 1 d5, 05-622 Belsk Duży została odrzucona.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) zwana dalej: ustawą, w związku z tym, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia oraz budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z

wymogami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów: - art. 224 ust 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) w związku z tym, że cena całkowita oferty nr 6 jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej na podstawie wartości zamówienia oraz niższa o co najmniej 30% od średniej wśród wszystkich prawidłowo złożonych ofert, Zamawiający obligatoryjnie uznaje ww. ofertę za ofertę z rażąco niską ceną

Stan faktyczny :

Określona przez Zamawiającego wartość zamówienia w zakresie wykonania przedmiotowej usługi wynosi 250 000,00 PLN brutto, średnia arytmetyczna złożonych ofert wynosi 242 619,78 PLN brutto. Zgodnie z art. 224 Zamawiający jest zobligowany do weryfikacji ofert pod kątem rażąco niskiej ceny. „Ustawodawca przewiduje obowiązek Zamawiającego wszczęcia procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy spełnione są przesłanki arytmetyczne tj. przekroczony jest próg 30 % w stosunku do wartości zamówienia albo do średniej arytmetycznej złożonych ofert, bądź gdy cena wydaje się rażąco niska i budzi wątpliwości zamawiającego „ – wyrok KIO z 8 maja 2018 r ,sygn. Akt KIO 769/18.

Oferta nr 6 jest:

1. W odniesieniu do wartości zamówienia niższa o 34,10 %
 $100\% - (164\,742,51 : 250\,000,00 \times 100) \% = 100\% - 65,90 \% = \mathbf{34,10 \%}$
2. W odniesieniu do średniej arytmetycznej złożonych ofert niższa o 32,10%
 $100\% - (164\,742,51 : 242\,619,78 \times 100) \% = 100\% - 67,90 \% = \mathbf{32,10 \%}$

W nawiązaniu do powyższego Zamawiający był zobowiązany uznać ofertę nr: 6 za ofertę z „rażąco niską ceną” i wezwać ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień.

W dniu 25.02.2025r. do Wykonawcy wysłano wezwanie do wyjaśnienia „rażąco niskiej ceny”

W dniu 03.03.2025r. Wykonawca przesłał wyjaśnienia. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie przedstawiały szczegółowych wyjaśnień dotyczących wyliczenia kosztów. Wykonawca nie przedstawił kosztorysów ofertowych. Przekazane w wyjaśnieniach założone koszty dotyczyły wyłącznie oczyszczenia rowów, nie odniesiono się do pozostałych pozycji kosztorysów ofertowych (roboty brukarskie, montażowe, bitumiczne i rozbiórkowe), ponadto założone w przekazanej kalkulacji dotyczącej oczyszczenia rowów ilości wykonania w ciągu jednego dnia znacznie przekraczają wszelkie normy, nie gwarantują prawidłowej zgodnej z SST wymaganej jakości robót. Informacja o wynagradzaniu pracowników na poziomie najniższej krajowej i założenie o znacznym przekraczaniu norm realizacyjnych (czas pracy) są ze sobą sprzeczne.

Podstawa prawna

Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).

Zamawiający uznał, że przedstawione wyjaśnienie rażąco niskiej ceny jest niekompletne, niewiarygodne i odrzucił ofertę.

Wszystkie pozostałe złożone w postępowaniu oferty były prawidłowe, zawierały wymagane załączniki, zostały złożone w terminie i były prawidłowo podpisane. Żadna z ofert nie zawierała „rażąco niskiej ceny”. Wykonawca z najwyższej ocenioną ofertą w wymaganym terminie złożył kompletne dokumenty w zakresie podmiotowych środków dowodowych. W związku z przedstawionymi powyżej faktami zdecydowano jak na wstępie. **Z oferentem BRUK-AND Andrzej Krawczyk, Rogolin 30, 26-807 Radzanów, zostanie podpisana umowa na realizację zadania na kwotę 197 348,58 PLN brutto z okresem gwarancji wynoszącym 5 lat.**

ZATWIERDZIŁ 12.03.2025r

Dyrektor PZDP w Białobrzegach

Andrzej Adamiec