

Wykonawcy
(wszyscy)

Odpowiedzi na pytania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) pn. „**Budowa DP Nr 4407W na odcinku Porządzie - Rząśnik – granica powiatu - Etap II**”.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy Pzp, Powiat Wyszkowski udziela poniżej odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Wykonawcę pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie 1

Czy Zamawiający ma możliwość przesłania przedmiaru robót w formacie ATH?

Odpowiedź na Pytanie 1:

Zamawiający nie dysponuje przedmiarem robót w formacie ATH

Pytanie 2

Materiał z frezowania wykonawca odwozi na a wskazane przez Zamawiającego czy zagospodarowuje go we własnym zakresie?

Odpowiedź na Pytanie 2:

Zgodnie z zapisami SWZ i przedmiarem dołączonym do postępowania przetargowego.

Pytanie 3

W projekcie długość kanału deszczowego PVC fi 400 to 484,1 m w przedmiarze 947,2 m. Którą ilość przyjąć do wyceny?

Odpowiedź na Pytanie 3:

Prawidłowa ilość to 484,1 m. Zamawiający zamieszcza poprawiony przedmiar, tj. plik pdf pn. „**Przedmiar_DP_4407W_20250326**”. Zmodyfikowany przedmiar w całości zastępuje odpowiedni przedmiar robót zamieszczony w ogłoszeniu o postępowaniu w dniu 12.03.2025

Pytanie 4

W projekcie są dwie studnie wpadowe DN 1500 - D2 i D20. W przedmiarze 1 szt. Którą ilość przyjąć do wyceny?

Odpowiedź na Pytanie 4:

Studnią wpadową jest studnia D20, ponieważ bezpośrednio przyjmuje wodę z rowu drogowego.

Pytanie 5

Proszę o zamieszczenie projektu, na bazie którego powstał przedmiar robót. Ze względu na kosztorysowy charakter wynagrodzenia jest to niezbędne do prawidłowej wyceny.

Odpowiedź na Pytanie 5:

W przedmiarze przyjęto ilość na podstawie dołączonej dokumentacji projektowej. Wycenę należy wykonać na podstawie przekrojów normalnych przedstawionych w pliku pod nazwą „**Przekroje normalne PW-Default-rev2 z 22.02.2024**”. Zamawiający omyłkowo załączył również błędny plik pod nazwą „przekroje normalne PW”. Uprasza się o nie korzystanie z tego pliku podczas przygotowywania wyceny. Plik pn. „**Przekroje normalne PW-Default-rev2 z 22.02.2024**” zastępuje w całości plik pn. „**przekroje normalne PW**”

Pytanie 6

Jaką kategorię ruchu należy przyjąć?

Odpowiedź na Pytanie 6:

Należy przyjąć kategorię ruchu KR3.

Pytanie 7

Czy zakres zadania obejmuje odtworzenie ogrodzeń po rozbiórce?

Odpowiedź na Pytanie 7:

Odtworzenie ogrodzeń nie wchodzi w zakres inwestycji.

Pytanie 8

Czy na zjazdach z kostki występują oporniki czy obrzeża? Poprosimy o zamieszczenie szczegółu.

Odpowiedź na Pytanie 8:

Zamawiający zamieszcza otrzymane od Projektanta rysunki - rozwiązania dla zjazdów, tj. dwa pliki pdf pn. „Szczegół – zjazd 4.2” oraz „Szczegół – zjazd 4.3”

Pytanie 9

Prosimy o podanie koloru kostki dla projektowanego chodnika i zjazdów

Odpowiedź na Pytanie 9:

Na zjazdach należy zastosować kostkę koloru grafitowego, natomiast na chodniku należy zastosować kostkę koloru szarego.

Pytanie 10

Prosimy o podział pozycji nr 67 z przedmiaru robót na osobne pozycje: jedną dla nawierzchni chodników, a drugą dla nawierzchni zjazdów, ze względu na różną stawkę robocizny oraz odmienną cenę zakupu kostki dla obu rodzajów nawierzchni.

Odpowiedź na Pytanie 10:

Powierzchnia zjazdów – 2286 m²

Powierzchnia chodników – 4405 m²

Pytanie 11

Prosimy o informację czy projektowana rura pod przepust ma być lita czy karbowana?

Odpowiedź na Pytanie 11:

Projektant dopuszcza zastosowanie rury karbowanej.

Pytanie 12

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę projektowanego przepustu betonowego fi 600 na przepust z rury PP SN 8?

Odpowiedź na Pytanie 12:

Do wyceny należy przyjąć założenia zgodne z dokumentacją projektową. Ewentualne zmiany będą mogły być rozważone na etapie prowadzenia robót budowlanych, na warunkach określonych w załączniku nr 4 do SWZ.

Pytanie 13

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę projektowanego przepustu z rur PEHD DN 400 na rury PP DN 400 SN 8?

Odpowiedź na Pytanie 13:

Do wyceny należy przyjąć założenia zgodne z dokumentacją projektową. Ewentualne zmiany będą mogły być rozważone na etapie prowadzenia robót budowlanych, na warunkach określonych w załączniku nr 4 do SWZ.

Pytanie 14

W przedmiarze robót poz. 78 zaprojektowano umocnienie skarp i dna płytami żelbetowymi gr. 12 natomiast w Projekcie wykonawczym rys. nr 4.1 „przekroje normalne” umocnienie skarp projektowane jest z płyt ażurowych betonowych 40x60 gr. 8cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na Pytanie 14:

Należy zastosować umocnienie płytami betonowymi o wym. 40x60 cm i gr. 8 cm

Pytanie 15

Prosimy o podanie dokładnego zakresu dla budowy wodociągu. Zakres zadania to km od 3+240 do 5+390, a według załączonej dokumentacji wodociągu znajduje się w km od 5+670 do km 4+100.

Odpowiedź na Pytanie 15:

Wodociąg należy przebudować na odcinkach:

4+113 – 4+357

5+150 – 5+248

5+375 – 5+390

Zgodnie z Dokumentacją.

Pytanie 16

Pytanie w zakresie budowy kanału technologicznego – w przedmiarze robót – według opisu występuje tylko jedna rura. W dokumentacji pełen profil: jedna rura, trzy rury HPDE 40/3,7 oraz jedna wiązka mikrorurek. Prosimy o potwierdzenie jaki jest prawidłowy profil kanału? Jaki rodzaj rury?

Odpowiedź na Pytanie 16:

Kanał technologiczny należy wykonać zgodnie z dołączonym rysunkiem, tj. plikiem pdf pn. „Szczegół – kanał technologiczny”

Pytanie 17

Prosimy o podanie prawidłowej grubości frezowania – w pozycji nr 17 – podano grubości 5cm, natomiast w pozycji nr 18 wywóz materiału wyliczono przy grubości 6cm.

Odpowiedź na Pytanie 17:

Należy przyjąć grubość 5 cm. Zamawiający zamieszcza poprawiony przedmiar, tj. plik pdf pn. „Przedmiar_DP_4407W_20250326”. Zmodyfikowany przedmiar w całości zastępuje odpowiedni przedmiar robót zamieszczony w ogłoszeniu o postępowaniu w dniu 12.03.2025

Pytanie 18

Prosimy o doprecyzowanie zakresu prac związanych z rozbiórką ogrodzeń. Czy w zakres wchodzi odtworzenie ogrodzeń? Jeżeli tak to czy ma być to 100% nowy materiał? Jeżeli Wykonawca nie odtwarza ogrodzeń to gdzie odwozi materiały z rozbiórki?

Odpowiedź na Pytanie 18:

Odtworzenie ogrodzeń nie wchodzi w zakres inwestycji. Materiały z rozbiórki ogrodzeń wykonawca zagospodaruje we własnym zakresie zgodnie z zapisami SWZ.

Pytanie 19

Prosimy o jednoznaczne określenie kategorii ruchu KR 1-2 czy KR 3-4?

Odpowiedź na Pytanie 19:

Należy przyjąć kategorię KR3

Pytanie 20

Na legendzie oraz w przedmiarze brak krawężnika najazdowego, prosimy o dodanie pozycji do przedmiaru robót.

Odpowiedź na Pytanie 20:

W projekcie przyjęto zwykły krawężnik, który zaprojektowano jako obniżony, wtopiony lub na płask.

Pytanie 21

Prosimy o dodanie do przedmiaru pozycji związanej z wykonaniem rowów odwadniających oraz rowów z umocnionym dnem.

Odpowiedź na Pytanie 21:

Roboty ziemne z wykonaniem rowów zostały ujęte w pozycji 50 i 52. Umocnienie uwzględniono w pozycji 78.

Pytanie 22

Prosimy o podanie rodzaju i kolorystyki kostki dla projektowanego chodnika oraz zjazdów

Odpowiedź na Pytanie 22:

Kostka prostokątna o wym. nominalnych 10x20cm (tzw. „Holland”), grubości 8 cm. Na chodnikach kolor szary, na zjazdach kolor grafitowy.

Pytanie 23

Czy materiał pozostały z wycinki drzew staje się własnością wykonawcy?

Odpowiedź na Pytanie 23:

Materiał z wycinki drzew i krzaków zagospodaruje Wykonawca we własnym zakresie.

Pytanie 24

Zamawiający wymaga aby materiały z rozbiórek (elementy betonowe) spaletować oraz odwieźć we wskazane miejsce. Odnosnie kostki betonowej nie stanowi to problemu, natomiast przy mechanicznej rozbiórce krawężników oraz obrzeży Wykonawca nie będzie w stanie odzyskać materiału w postaci „całych” elementów betonowych. Prosimy o zmianę wymogu w tym zakresie.

Odpowiedź na Pytanie 24:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ w tym zakresie bez zmian.

Pytanie 25

Wykonanie zatok autobusowych oraz wysp z kostki kamiennej – prosimy o podanie szczegółów kostki kamiennej 10cm, jaka wysokość, łupana/cięto łupana? Czy w przedmiarze uwzględniono wykonanie pierścienia ronda z kostki kamiennej i czy nie należy zastosować kostki kamiennej 15/14? Czy Zamawiający potwierdza, iż obramowanie pierścienia ronda oraz zatok autobusowych należy wykonać z krawężników betonowych a nie kamiennych? Prosimy o zamieszczenie szczegółowych, rysunków.

Odpowiedź na Pytanie 25:

Należy zastosować kostkę kamienną 15/14, krawężniki betonowe przy zatoce autobusowej oraz krawężniki kamienne do obramowania ronda.

Zamawiający zamieszcza poprawiony przedmiar, tj. plik pdf pn. „**Przedmiar_DP_4407W_20250326**”, w którym dodano pozycję dla krawężników kamiennych. Zmodyfikowany przedmiar w całości zastępuje odpowiedni przedmiar robót zamieszczony w ogłoszeniu o postępowaniu w dniu 12.03.2025

Pytanie 26

Na przekrojach obrzeża należy wykonać na podsypce cementowej, według przedmiaru na ławie betonowej. Prosimy o wyjaśnienia.

Odpowiedź na Pytanie 26:

Dla obrzeży należy wykonać ławę a same obrzeża ułożyć na podsypce cementowo-piaskowej. Zgodnie z pozycją w przedmiarze 71 i 72

Pytanie 27

Na przekrojach jest kruszywo łamane C90/30, a w przedmiarze C50/30. Prosimy o wyjaśnienia.

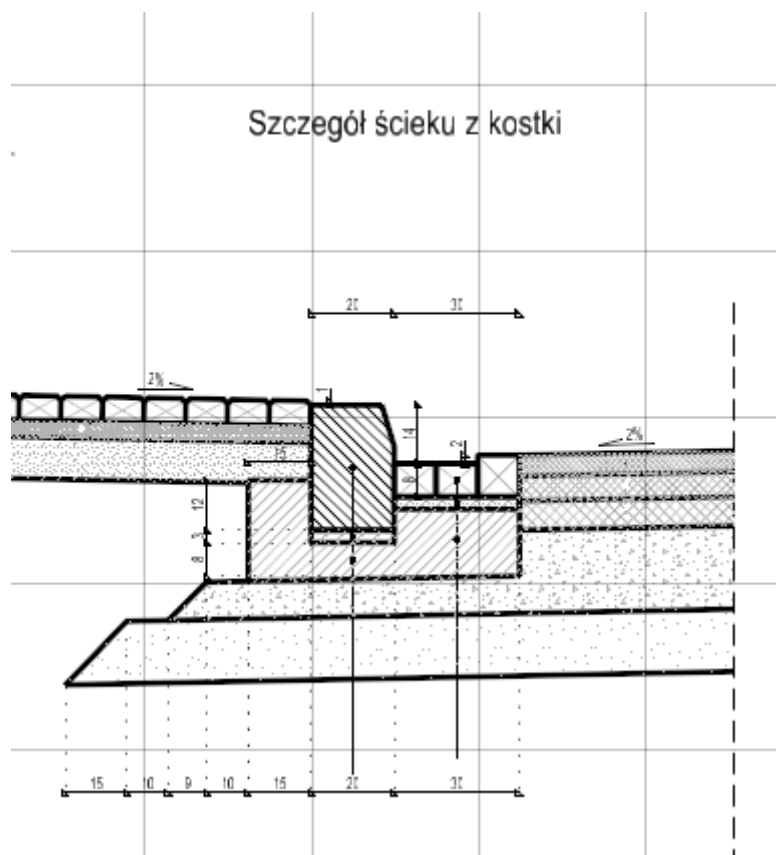
Odpowiedź na Pytanie 27:

Należy zastosować kruszywo C50/30.

Pytanie 28

Prosimy o zamieszczenie szczegółu dotyczącego wykonania ścieku z kostki betonowej.

Odpowiedź na Pytanie 28:



Pytanie 29

Pomiędzy przedmiarem robót a dokumentacją występują znaczne rozbieżności. Prosimy o ponowne przeanalizowanie opisu przedmiotu zamówienia. Które konstrukcje dla jezdni, ścieżek, zatok oraz zjazdów należy zastosować? Według przedmiaru czy według zamieszczonych przekrojów?

Odpowiedź na Pytanie 29:

W przedmiarze przyjęto ilość na podstawie dołączonej dokumentacji projektowej. Wycenę należy wykonać na podstawie przekrojów normalnych przedstawionych w pliku pod nazwą „Przekroje normalne PW-Default-rev2 z 22.02.2024”. Zamawiający omyłkowo załączył również błędny plik pod nazwą „przekroje normalne PW”. Uprasza się o nie korzystanie z tego pliku podczas przygotowywania wyceny. Plik pn. „Przekroje normalne PW-Default-rev2 z 22.02.2024” zastępuje w całości plik pn. „przekroje normalne PW”

Pytanie 30

Pytanie dotyczące wodociągu - jaka jest długość do wykonania? W przedmiarze tylko 342m ,w projekcie natomiast 742 m.

Odpowiedź na Pytanie 30:

Długość wodociągu do wykonania w tym etapie to 342m

Pytanie 31

Co z likwidacją starego wodociągu? Do usunięcia z terenu, czy tylko korkowanie? Co z ewentualnym usuwanym materiałem, kto ponosi koszty za utylizację rur?

Odpowiedź na Pytanie 31:

Stary wodociąg należy zostawić w ziemi.

Pytanie 32

Prosimy o podanie prawidłowej ilości w pozycjach przedmiarowych numer 107 i 131.

Odpowiedź na Pytanie 32:

Prawidłowe ilości: pozycja 107 – 47 szt; pozycja 130 (wcześniej 131) – 44 szt.

Zamawiający zamieszcza poprawiony przedmiar, tj. plik pdf pn. „Przedmiar_DP_4407W_20250326”. Zmodyfikowany przedmiar w całości zastępuje odpowiedni przedmiar robót zamieszczony w ogłoszeniu o postępowaniu w dniu 12.03.2025

Pytanie 33

Prosimy o potwierdzenie, że pozycja z udostępnionych przedmiarów:

Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie – warstwa ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym gr. 15cm (jako warstwa ulepszanego podłoża doprowadzenia G3 do G1) – zjazdu, chodnik, ścieżka pieszo-rowerowa jest tożsama z projektem wykonawczym i jest to ta sama warstwa co pn.: podbudowa z mieszanki niezwiązanej C50/30 – 15cm

Odpowiedź na Pytanie 33:

Jest to warstwa tożsama

Pytanie 34

Prosimy o informację, czy Wykonawca ma wycenić zgodnie z przedmiarem: ściek z kostki betonowej gr. 6cm na podsypce cem.-piask. 1:4 gr. 3cm wraz z ławą betonową z betonu C12/15, czy zgodnie z przekrojem normalnym ściek drogowy betonowy korytkowy 15x60, czy zgodnie z projektem wykonawczym drogowym ściek z kostki o szerokości 30cm?

Odpowiedź na Pytanie 34:

Wykonawca ma wycenić ściek wykonany z kostki betonowej o gr. 6 cm na podsypce i ławie betonowej.

Pytanie 35

Proszę o sprecyzowanie kategorii ruchu drogi. Specyfikacja dla wiążącej mówi o KR2, natomiast specyfikacja dla ścieralnej o KR3.

Odpowiedź na Pytanie 35:

Należy przyjąć kategorię KR3.

Pytanie 36

Specyfikacje techniczne dotyczące mieszanek mineralno-bitumicznych odnoszą się do WT-2 2010. Najnowsze wytyczne pochodzą z roku 2014. Proszę o potwierdzenie, że recepty należy zaprojektować zgodnie z WT-2 2014.

Odpowiedź na Pytanie 36:

Recepty należy wykonać o najnowsze wytyczne

Pytanie 37

Proszę o uzupełnienie specyfikacji dotyczącej podbudowy asfaltowej.

Odpowiedź na Pytanie 37:

Zamawiający zamieszcza plik „SST_podbudowa asfaltowej 22P”

Pytanie 38

Zapis specyfikacji D-05.03.05A „ W tablicy 14 należy przyjąć zawartość pyłów wg PN-EN 933-1 kategoria nie wyższa niż f10”. Zgodnie z zapisami WT-1 2010 oraz WT-1 2014 wymagana jest nie wyższa niż f10. Proszę o potwierdzenie, że wymóg f10 jest obowiązkowy do spełnienia lub należy korzystać z najnowszego opracowania WT-1 2014.

Odpowiedź na Pytanie 38:

Należy korzystać z najnowszego opracowania WT-1 2014

Pytanie 39

Proszę o informację czy do warstwy podbudowy oraz wiążącej istnieje możliwość użycia granulatu asfaltowego zgodnie z WT-2 2014.

Odpowiedź na Pytanie 39:

Zamawiający wyraża zgodę na użycie granulatu asfaltowego zgodnie z WT-2014

Pytanie 40

Proszę o podanie szczegółowych obliczeń dla pozycji 21, 50, 51, 53 – przedmiaru robót.

Odpowiedź na Pytanie 40:

Pozycja 21 – jezdnia 14820 m², zjazdu 885 m²

Pozycja 50 – dodano tabelę robót ziemnych.

Pozycja 51 – obejmuje tylko transport na dalszy odcinek

Pozycja 53 – obejmuje korytowanie pod wbudowywane konstrukcje jezdni, zjazdów, chodników, ścieżek rowerowych i zatok autobusowych.

Pytanie 41

Proszę o podanie szczegółowych obliczeń dla pozycji 57, 58 i 59 – przedmiaru robót. Podane ilości i obliczenia nie pokrywają się z dokumentacją projektową. Pozycja 57 i 58 – przedmiaru robót, wydaje się zdublowana.

Odpowiedź na Pytanie 41:

Pozycja 57 obejmuje doprowadzenie nośności podłoża z G3 do G1.

Pozycje 58 i 59 obejmują wbudowanie warstw konstrukcyjnych nawierzchni.

Pytanie 42

W przedmiarze robót brakuje pozycji dot. Obramowania zjazdów z opornika betonowego lub krawężnika betonowego.

Odpowiedź na Pytanie 42:

Obramowanie zjazdów z krawężników zostało ujęte w pozycji dotyczącej ilości krawężników.

Pytanie 43

Proszę o zamieszczenie/udostępnienie szczegółu przekroju zjazdu z kostki brukowej betonowej.

Odpowiedź na Pytanie 43:

Zamawiający zamieszcza otrzymane od Projektanta rysunki - rozwiązania dla zjazdów, tj. dwa pliki pdf pn. „Szczegół – zjazd 4.2” oraz „Szczegół – zjazd 4.3”

Pytanie 44

Proszę o zamieszczenie/udostępnienie szczegółu przekroju zatoki autobusowej.

Odpowiedź na Pytanie 44:

Zamawiający zamieszcza otrzymany od Projektanta rysunek tj. plik pdf pn. „Szczegół – zatoka_rondo”

Pytanie 45

Prosimy o wskazanie czy Zamawiający posiada dowody, iż frezowana nawierzchnia powstała z mieszanki mineralno-asfaltowej wykorzystanej do budowy, przebudowy, lub remontów dróg i wyprodukowanej po dniu 31.12.2000?

Odpowiedź na Pytanie 45:

Zamawiający nie dysponuje udokumentowanymi dowodami.

Pytanie 46

Prosimy o wskazanie czy Zamawiający posiada określony sposób postępowania z odpadami destruktu asfaltowego o kodzie 17 03 01* powstającymi w przypadku przekroczenia wartości łącznej zawartości wwa w odniesieniu do suchej próbki i wskaże docelowego odbiorcę tego odpadu?

Odpowiedź na Pytanie 46:

Zamawiający nie posiada takiego sposobu. Zamawiający nie posiada potwierdzonych informacji o występowaniu w istniejącej nawierzchni asfaltów zawierających smołę (kod odpadu 17 03 01*). Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z SWZ

Pytanie 47

Prosimy o wskazanie czyją własnością jest materiał z wycinki drzew. Jeżeli Zamawiającego to prosimy o wskazanie miejsca składowania.

Odpowiedź na Pytanie 47:

Materiał z wycinki drzew i krzaków zagospodaruje Wykonawca we własnym zakresie.

Pytanie 48

W projekcie Umowy/Istotnych Postanowień Umowy 11 ust. 2 pkt 14) i 15) zawarto postanowienia dotyczące gospodarki odpadami, w skład których wchodzi m.in. destruktu asfaltowy, przy czym ani z OWU, ani z pozostałych dokumentów stanowiących część SWZ nie wynika, jaka ilość destruktu asfaltowego nie utraci statusu opadu i będzie wymagała selektywnego frezowania, wywozu oraz unieszkodliwienia. Przytoczona dokumentacja nie wskazuje, czy badania mające na celu ustalenie możliwości utraty przed destruktu statusu odpadu mają być przeprowadzone przez Wykonawcę, a więc przez podmiot, z którym Zamawiający podpisze umowę na wykonanie zamówienia publicznego. Badania te będą więc przeprowadzone dopiero po podpisaniu umowy. Z tej przyczyny, na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ani Zamawiający ani wykonawcy biorący udział w postępowaniu, nie mają wiedzy, co do ilości wyżej opisanego destruktu. W konsekwencji wykonawcy nie mają możliwości ujęcia w ofertach ewentualnych kosztów związanych z jego selektywnym frezowaniem, wywozem i unieszkodliwieniem w sposób umożliwiający zachowanie porównywalności składanych Zamawiającemu ofert.

Pragniemy zwrócić uwagę, że koszty związane z wywozem i unieszkodliwieniem destruktu asfaltowego, który nie utracił statusu odpadu, są bardzo wysokie w porównaniu z wywozem i unieszkodliwieniem odpadów innych kategorii. Z tej przyczyny ewentualne ujęcie w ofercie tych kosztów, może istotnie wpłynąć na cenę oferty, a w konsekwencji na wybór oferty najkorzystniejszej, zwiększając szanse wykonawców o największej skłonności do ryzyka. Sytuacja, w której wykonawcy na etapie przetargu przyjmują w ofercie ilość destruktu, każdy wedle własnego uznania, nie tylko jest sprzeczna z przepisami ustawy pzp, ale również może prowadzić do nieprawidłowości na etapie realizacji zamówienia. Ryzyko zidentyfikowania na etapie realizacji większej ilości destruktu wymagającego wywozu i unieszkodliwienia, niż dany wykonawca skalkulował arbitralnie w ofercie, a w konsekwencji ryzyko poniesienia znacznej straty, stwarza presję, która może sprzyjać nieprawidłowościom w trakcie badań i klasyfikacji destruktu. Może też prowadzić do sporów na linii Wykonawca – Zamawiający.

Nieprawidłowości mogą wystąpić nie tylko w przypadku ryzyka straty po stronie Wykonawcy realizującego zamówienie. Zidentyfikowanie ilości destruktu, który nie utracił statusu odpadu w ilości mniejszej niż Wykonawca

skalkulował w ofercie, oznaczałoby poniesienie przez Zamawiającego publicznego kosztów realizacji prac, które nie zostały wykonane w wymiarze odpowiadającym kalkulacji Wykonawcy, generując stratę po stronie Zamawiającego.

W celu uniknięcia opisanych wyżej ryzyk i nieprawidłowości, oraz zachowania porównywalności ofert, konieczne jest jednoznaczne uregulowanie zasad rozliczania selektywnego frezowania, wywozu i unieszkodliwiania destruktu asfaltowego, który nie utraci statusu odpadu.

Jedną z możliwości jest wyłącznie tych prac i obowiązków z wyceny w ramach składanych ofert z wyraźnym wskazaniem, że w przypadku ich wystąpienia, będą one stanowiły roboty dodatkowe. Takiemu wskazaniu powinno towarzyszyć określenie podstaw kalkulacji wynagrodzenia Wykonawcy, w sposób zabezpieczający zarówno interesy Wykonawcy jak i Zamawiającego, np. poprzez obowiązek przedłożenia umów, faktur dokumentujących faktyczne koszty poniesione w związku z ich wykonaniem. Art.455 ust.1 pkt 1) ustawy pzp dopuszcza wprowadzenie tego typu zmian w umowach, przy czym, wymaga wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu, że Zamawiający przewiduje zmianę, oraz określenia zasad jej ewentualnego wprowadzenia, w sposób opisany w tym przepisie.

Alternatywą do powyższego rozwiązania jest wprowadzenie w formularzu oferty, bądź innym dokumencie składanym wraz z ofertą, odrębnej pozycji obejmującej opisane wyżej prace i obowiązki, wraz z ceną jednostkową oraz szacowaną przez Zamawiającego ilością, z zastrzeżeniem obmiarowego rozliczenia tej pozycji. Należy jednak zaznaczyć, że zastosowanie tej metody spowoduje wzrost cen ofert w postępowaniu przetargowym, szczególnie gdy oszacowana ilość destruktu będzie wysoka, co może mieć znaczenie w trakcie weryfikacji ewentualnego przekroczenia budżetu Zamawiającego. Natomiast przy wskazaniu stosunkowo niewielkiej ilości szacunkowej, niektórzy wykonawcy mogą wyceniać te prace znacznie powyżej faktycznych kosztów, a na etapie realizacji dążyć do maksymalizacji ilości prac i wygenerowania w ten sposób dodatkowego zysku, kosztem Zamawiającego. Z drugiej strony, przewaga tej metody nad poprzednią polega na ustaleniu konkretnej ceny jednostkowej za wyżej wskazane prace i obowiązki już na etapie postępowania, bez pozostawienia tej kwestii do rozstrzygnięcia na etapie realizacji.

Pragniemy również wskazać na analogię pomiędzy nieprzewidywalnością związaną z destruktem asfaltowym, a nieprzewidywalnością warunków gruntowych, których przebadanie na etapie projektowania, w sposób wykluczający stwierdzenie odmienności na etapie realizacji prac budowlanych, nie jest możliwe. Stwierdzenie odmienności warunków gruntowych, na etapie realizacji zamówienia, pociąga za sobą zazwyczaj konieczność zmiany zakresu prac, przy czym powszechną praktyką jest uznawanie takiej sytuacji za podstawę zlecenia robót dodatkowych lub zamiennych. Wprowadzenie analogicznych zasad do rozliczania faktycznych ilości destruktu jest więc uzasadnione, skoro kwestie destruktu i warunków gruntowych łączy cecha nieprzewidywalności.

W związku z tym zwracamy się do Zamawiającego o rozważenie problemu opisanego w niniejszym pytaniu i zastosowania jednej z zaproponowanych metod uregulowania kwestii kalkulacji oraz rozliczenia kosztów ewentualnego selektywnego frezowania, wywozu i unieszkodliwiania destruktu asfaltowego, który nie utraci statusu odpadu.

Odpowiedź na Pytanie 48:

Kalkulacji kosztów związanych z gospodarką odpadami należy dokonać zgodnie z zapisami SWZ

Pytanie 49

Załączone przekroje normalne nie posiadają oznaczenia w którym km należy wykonać dana konstrukcję. Prosimy o załączenie przekroi normalnych ze wskazaniem miejsca ich występowania – właściwych kilometraży.

Odpowiedź na Pytanie 49:

Dołączone przekroje przedstawiają rozwiązania występujące na przebudowywanym odcinku drogi powiatowej. Poszczególne przekroje należy dostosować do rozwiązań przedstawionych na planie sytuacyjnym.

Pytanie 50

Prosimy o załączenie tabeli robót ziemnych.

Odpowiedź na Pytanie 50:

Zamawiający załącza otrzymany od Projektanta plik pdf pn. „Tabela robót ziemnych”

Pytanie 51

Prosimy o wskazanie koloru kostki brukowej betonowej dla odpowiednio chodników i zjazdów.

Odpowiedź na Pytanie 51:

Na zjazdach należy zastosować kostkę koloru grafitowego, na chodnikach kostkę koloru szarego.

Pytanie 52

Dokumentacja przetargowa jest niespójna w zakresie kategorii ruchu dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę podbudowy, wiążącą, ścieralną dla jezdni oraz wiążącą i ścieralną na ścieżce pieszo-rowerowej. Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe na warstwę podbudowy, wiążącą, ścieralną dla jezdni należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 3-4 a mieszanki na ścieżce pieszo-rowerowej dla kategorii ruchu KR 1-2.

Odpowiedź na Pytanie 52:

Należy przyjąć kategorię KR3.

Pytanie 53

Dotyczy D-05.03.05A W STWIORB w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3 przy użyciu asfaltu wielorodzajowego 50/70. Informujemy, że asfalt wielorodzajowy 50/70 nie jest produkowany przez rafinerie i jest lepszem niedostępnym. Zgodnie z obowiązującymi wymaganiami technicznymi WT-2 2014 asfaltem dedykowanym dla mieszanki na warstwę ścieralną z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3 jest asfalt drogowy 50/70. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki z AC 11 S, KR 3 należy zastosować asfalt drogowy 50/70 zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT -2 2014.

Odpowiedź na Pytanie 53:

Należy korzystać z najnowszego opracowania WT-1 2014.

Pytanie 54

Dotyczy D-05.03.05B W STWIORB wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą/wyrównawczą dla kategorii ruchu KR 1-2 przy użyciu asfaltu drogowego 35/50. Zgodnie z obowiązującym dokumentem technicznym WT-2 2014 niedopuszczalne jest projektowanie mieszanek na warstwy wiążące/wyrównawcze przy użyciu asfaltu 35/50. Asfaltem dedykowanym dla kategorii ruchu KR 1-2 na warstwy wiążące/wyrównawcze jest asfalt drogowy 50/70. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą/wyrównawczą dla kategorii ruchu KR 1-2 należy stosować asfalt drogowy 50/70 zgodnie z obowiązującymi wymaganiami WT -2 2014.

Odpowiedź na Pytanie 54:

Należy korzystać z najnowszego opracowania WT-1 2014.

Pytanie 55

Dotyczy D-05.03.05A, D-05.03.05B STWIORB dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę wiążącą i ścieralną opracowano w oparciu o nieaktualne wymagania techniczne WT-1, WT-2 2010. Przywołane dokumenty techniczne zostały zaktualizowane i zastąpione wymaganiami WT-1, WT-2 2014. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zaprojektowania mieszanek mineralno-asfaltowych na przedmiotowym zadaniu w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014. Dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź na Pytanie 55:

Należy korzystać z najnowszego opracowania WT-1 2014.

Pytanie 56

W dokumentacji przetargowej stwierdzono brak STWIORB dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy z AC 22 P. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową należy

zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-1, WT-2 2014. Przywołane wymagania zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź na Pytanie 56:

Warstwę podbudowy z AC22, należy zaprojektować zgodnie z WT-1 i WT-2 z 2014 roku.

Pytanie 57

Prosimy o załączenie szczegółów konstrukcyjnych dla zatoki autobusowej oraz ronda.

Odpowiedź na Pytanie 57:

Zamawiający zamieszcza otrzymany od Projektanta rysunek tj. plik pdf pn. „Szczegół – zatoka_rondo”

Pytanie 58

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności odnośnie uziarnienia podbudowy z mieszanki kruszywa łamanego dla projektowanej konstrukcji drogi powiatowej, ścieżki pieszo – rowerowej, Konstrukcja zjazdów oraz chodnika z kostki betonowej. Opis techniczny wskazuje na podbudowa z mieszanki niezwiązanej C50/30 – 15 cm, natomiast przekroje normalne przywołują kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie 0-31,5 CBR \geq 80% C90/3.

Odpowiedź na Pytanie 58:

Należy zastosować mieszanki niezwiązanej C50/30

Pytanie 59

Prosimy o załączenie poprawnej ilości dla pozycji przedmiaru 107, 131, 119.

Odpowiedź na Pytanie 59:

Prawidłowe ilości przedstawiono w dołączonym przedmiarze, tj. w pliku pdf pn. „Przedmiar_DP_4407W_20250326”. Zmodyfikowany przedmiar w całości zastępuje odpowiedni przedmiar robót zamieszczony w ogłoszeniu o postępowaniu w dniu 12.03.2025

Pytanie 60

Prosimy o wskazanie grup nośności podłoża dla przedmiotowego odcinka drogi powiatowej. Ponadto zgodnie z przekrojami normalnymi, opinią geotechniczną należy doprowadzić podłoże do grupy nośności G1. Prosimy o wskazanie ewentualnego sposobu doporowadzenia podłoża do odpowiedniej nośności.

Odpowiedź na Pytanie 60:

Doprowadzenie do G1 z G3, należy wykonać przez zastosowanie:

- kruszywa stabilizowanego mechanicznie C50/30 0-31,5 mm gr. 28 cm
- gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym gr. 15 cm

Pytanie 61

W przedmiarze podane jest wyniesienie i stabilizacja granic pasa drogowego w ilości 30 szt.

Proszę o informację czy inwestor przewiduje tylko wytyczenie 30 szt. pkt. granicznych czy wyznaczenie całego odcinka pasa drogowego dla etapu II wraz ze stabilizacją w terenie.

Odpowiedź na Pytanie 61:

Inwestor przewiduje jedynie wytyczenie 30 szt. pkt granicznych – dotyczy to głównie działek dzielonych, ale bez stabilizacji w terenie.

Pytanie 62

W związku z licznymi rozbieżnościami oraz brakiem odpowiedzi na pytania, zwracamy się z prośbą o kolejne przesunięcie terminu składania ofert do 4 kwietnia 2025 r.

Odpowiedź na Pytanie 62:

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu składania ofert do 4 kwietnia 2025 r.