

Cieszyn, 16 maja 2025 r.

ZPIF.271.1.6.2025

Zamawiający: **Gmina Cieszyn**, Rynek 1, 43-400 Cieszyn

Otrzymują:

Wykonawcy, którzy złożyli oferty
w postępowaniu

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania nr ZPIF.271.1.6.2025 o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **„Modernizacja kompleksu sportowego „Moje Boisko - Orlik 2012” przy Szkole Podstawowej Nr 6 w Cieszynie przy ul. Katowickiej”**, prowadzonego przez Gminę Cieszyn, Rynek 1, 43-400 Cieszyn.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320) zwana w dalszym ciągu „ustawą Pzp” zawiadamiamy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest **„Modernizacja kompleksu sportowego „Moje Boisko - Orlik 2012” przy Szkole Podstawowej Nr 6 w Cieszynie przy ul. Katowickiej”**, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę: **RS Investment Ltd. Sp. z o.o., Rydygiera 16/1, 50-249 WROCLAW, NIP 8982280027**.

Uzasadnienie faktyczne: w dniu **07.04.2025 r.** wszczęte zostało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest **„Modernizacja kompleksu sportowego „Moje Boisko - Orlik 2012” przy Szkole Podstawowej Nr 6 w Cieszynie przy ul. Katowickiej”**. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem **2025/BZP 00179599/01** wraz z Specyfikacją Warunków Zamówienia i zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego <https://platformazakupowa.pl/pn/cieszyn>. Termin składania ofert upłynął **22.04.2025 r.** o godz. 10:00. Do upływu tego terminu złożono 8 ofert. Zamawiający dokonał oceny podmiotowej Wykonawców. Komisja przetargowa uznała, że wykonawca **RS Investment Ltd. Sp. z o.o., Rydygiera 16/1, 50-249 WROCLAW, NIP 8982280027** nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Jednocześnie jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą dlatego Zamawiający uznał, iż można temu Wykonawcy udzielić zamówienia.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Nazwy/ imiona i nazwiska, siedziby/ miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr	Nazwa wykonawcy	Kryterium Cena [K1]	Kryterium Okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty [K2]	Punktacja Łącznie [K]
1	Topatotera sp. z o.o. Florianą 7 , 44-190 Knurów, NIP 9691644577	Nie przyznano punktacji		
2	KAZIMIERZ CHEĆ Zofii Nałkowskiej 16D, 41-700 Ruda Śląska, NIP 6410001893	52,53	40,00	92,53
3	Solid-Stet Sp. z o.o. Sp. K. Międzyzparkowa 12A/6, 71-346 Szczecin, NIP 8522601903	42,07	40,00	82,07
4	Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura 11 Listopada 102, 41-218 Sosnowiec, NIP 6440501146	45,96	40,00	85,96
5	Leszek Kułak-Budownictwo Sportowe Inżynieria Krajobrazu ul. Lawendowa 1, 66-440 Skwierzyna, NIP 5961001523	45,628	40,00	85,628
6	SPEED INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin, NIP 5242751971	45,627	40,00	85,627
7	RS Investment Ltd. Sp. z o.o. Rydygiera 16/1, 50-249 Wrocław, NIP 8982280027	60,00	40,00	100,00
8	GREENSPORT Anna Straszewska, Tartaczna 14, 34-312 Międzybrodzie Bialskie, NIP 9542464930	56,93	40,00	96,93

***Przewodnicząca Komisji Przetargowej
Karina Wójcik***