



PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, dnia 17 marca 2025 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej w Myślenicach**

ul. Szpitalna 2

32-400 Myślenice

NIP: 681-169-06-68

REGON: 000300570

Telefon: +122730322

Faks: +122730322

E-mail: dzp@szpitalmyslenice.pl

Odwołujący:

Ever Medical Care Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

nr KRS: 0000847811

REGON: 386382844 oraz NIP: 1182210257 -

reprezentowany przez:

r. pr. Joannę Presz-Król

r. pr. Katarzynę Latecką

Kancelaria Prawna PIERÓG & Partnerzy

ul. Nowogrodzka 42 lok. 41, 00-695 Warszawa

e-mail: kancelaria@pierog.pl; j.presz@pierog.pl;

k.latecka@pierog.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego dnia 6 listopada 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer wydania Dz.U. S: 216/2024, numer publikacji ogłoszenia: 674205-2024; pn. „Usługa kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych, administracyjnych i gospodarczych wszystkich jednostek i komórek organizacyjnych SPZOZ w Myślenicach, oraz transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego wraz z najem lokali użytkowych o łącznej powierzchni 57,20m² położonych w budynkach SPZOZ w Myślenicach na cele związane ze świadczoną usługą”; numer referencyjny: 47/PN/24, dalej jako: „Postępowanie”

Dokumenty zamówienia zostały opublikowane w dniu 06 listopada 2024 roku, modyfikacja dokumentów zamówienia została opublikowana w dniu 20 i 22 listopada 2024 roku.

Niniejsze odwołanie dot. zmienionej treści dokumentów zamówienia, opublikowanych przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniach 6 i 14 marca 2025 roku.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej jako ustawa Pzp, w imieniu wykonawcy **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, zwanego dalej „Odwołującym”, wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia.

I. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 90 ust. 2, art. 137 ust. 6 w zw. art. 16 Pzp ustawy Pzp** poprzez dokonanie zmiany kryteriów oceny ofert i wprowadzenie nowego kryterium „*Jakość- Koncepcja wykonania usługi utrzymania czystości (K4)*”, a w konsekwencji wprowadzeniu wymogu złożenia szeregu przedmiotowych środków dowodowych, których Zamawiający wymaga wraz z ofertą, a dla których nie przewidział możliwości uzupełniania w trybie art. 107 ust. 2 pzp, co stanowi zmiany istotne dla sporządzenia oferty przez Wykonawców i jednocześnie niewystarczające przedłużenie terminu składania ofert o minimalny okres na jej złożenie, lecz jedynie pozorne przedłużenie tego terminu;
2. **art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp w zw. art. 16 pkt 1-3 Pzp** poprzez określenie w Rozdziale XV SWZ „Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” sposobu oceny „*Zasad kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli przewidzianych*” w ramach kryterium „*Jakość- Koncepcja wykonania usługi utrzymania czystości (K4) - 30% (waga 30 %)*”, który to sposób oceny Zamawiający opisał w ten sposób, że status „korzystne”, za które wykonawcy przysługiwać będzie 5,00 punktów uzna: „*takie rozwiązania, które dają Zamawiającemu najlepszą spośród zaproponowanych przez Wykonawców możliwość monitorowania jakości wykonywanej usługi oraz najlepiej opracowane zasady kontroli jakości, schematy postępowania oraz dokumenty potwierdzające szczegółowo czynności wykonane przez pracowników Wykonawcy*”, a więc de facto na podstawie subiektywnych ocen poszczególnych członków komisji przetargowej, która to ocena ograniczy się wyłącznie do porównania rozwiązań przedstawionych przez wykonawców, a nie na podstawie obiektywnych, określonych w SWZ parametrów, co powoduje, że kryterium to jest niejednoznaczne, niezrozumiałe oraz pozostawia zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty i nie wiadomo w oparciu o jakie konkretne cechy Wykonawcy mogą otrzymać punktację w ramach tego kryterium, co prowadzi do tego, że nie jest możliwe właściwe porównanie ofert, a kryterium to jest nieweryfikowalne, bo Zamawiający według własnego uznania, a więc w sposób subiektywny wybierze, który z wykonawców zaoferował bardziej odpowiadający mu Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli,

3. **art. 99 ust. 4 w zw. z art. 353(1) Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 21 ust. 1-8 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 1802 ze zm.)** poprzez ustanowienie nadmiernego i niezgodnego z przepisami prawa wymagania, aby wykonawca zobowiązał pracowników realizujących usługi u Zamawiającego, do uzyskania i przekazania Zamawiającemu w terminie 10 dni od dnia zawarcia umowy dokumentów wskazanych w art. 21 ust. 2-8 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich pod rygorem niedopuszczenia ich do realizacji zamówienia, podczas gdy nie spełniły się przesłanki określone w art. 21 ust. 1 uprawniające do wymagania dokumentów, o których mowa w art. 21 ust. 2-8 tzn. personel skierowany do realizacji tego zamówienia nie będzie wykonywać czynności związanych z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi.

II. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie:

1) przedłużenie terminu składania ofert do dnia 14 kwietnia 2025 r., a w przypadku nie uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert - unieważnienia postępowania jako obarczonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie postępowania,

2) zmiana Działu XV SWZ pn. „Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” w zakresie ppkt 3.1.4 SWZ opisującym „Kryterium 4 – jakość –koncepcja wykonania usługi -wartość kryterium 30%” w ten sposób, że zamiast postanowień o treści:

„3. Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli:

korzystne: tzn. takie rozwiązania, które dają Zamawiającemu **najlepszą spośród zaproponowanych przez Wykonawców możliwość monitorowania jakości wykonywanej usługi oraz najlepiej opracowane zasady kontroli jakości, schematy postępowania oraz dokumenty potwierdzające szczegółowo czynności wykonane przez pracowników Wykonawcy – 5 pkt*

** dopuszczalne: tzn. takie rozwiązania, które nie dają Zamawiającemu możliwości stałego monitorowania jakości wykonywanej usługi, oraz dokumenty potwierdzające w sposób ogólny czynności wykonywane przez pracowników Wykonawcy - 0 pkt”*

Zamawiający wskaże:

*„*korzystne: tzn. dostosowane do potrzeb i specyfiki Zamawiającego, tzn. takie procedury i instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane w procedurach i instrukcjach zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, procedury i instrukcje dotyczące całego zakresu wykonywanych czynności, gwarantujące prawidłowość wykonywania czynności i bezpieczeństwo sanitarne zawierające rozwiązania innowacyjne podnoszące efektywność mycia i dezynfekcji i najlepsze zasady monitoringu świadczenia usługi oraz monitoringu poziomu higieny w szpitalu, najlepszy*

sposób reagowania w zakresie usuwania skutków wystąpienia nagłych, nieoczekiwanych zdarzeń i usterek stwierdzonych przez Zamawiającego – **5 pkt.**

***dopuszczalne:** tzn. takie procedury i instrukcje, które nie są w pełni dostosowane do specyfiki Zamawiającego, lub nie obejmują wszystkich wykonywanych w trakcie realizacji usługi czynności – **0 pkt.**”

3) Wykreślenie postanowień Działu XVI SWZ o treści:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zobowiązał pracowników realizujących usługi u Zamawiającego, do uzyskania i przekazania Zamawiającemu w terminie 10 dni od dnia zawarcia umowy:

- oświadczenie o KRK (załącznik do niniejszych wyjaśnień)

- Informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie przestępstw określonych w rozdziale XIX oraz XXV Kodeksu karnego, w art. 189a i art. 207 Kodeksu karnego oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U z 2023r. poz. 172 oraz z 2022r. poz. 2600) lub za odpowiadające tym przestępstwom czyny zabronione określone w przepisach prawa obcego. (Zaświadczenie z KRK wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed podpisaniem umowy - w przypadku zaświadczenia w formie elektronicznej, dokument należy złożyć na nośniku elektronicznym)

1.Osoba, posiadająca obywatelstwo innego państwa niż Rzeczpospolita Polska, ponadto przedkłada Zamawiającemu informację z rejestru karnego państwa obywatelstwa uzyskiwaną do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi.

2.Oświadczenie o państwie lub państwach, w których osoba zamieszkiwała w ciągu ostatnich 20 lat, innych niż Rzeczpospolita Polska i państwo obywatelstwa z jednoczesnym przedłożeniem informacji z rejestrów karnych tych państw uzyskiwaną do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi.

3.Jeżeli prawo państwa, o którym mowa powyżej, nie przewiduje wydawania informacji do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi, przedkłada się informację z rejestru karnego tego państwa

4.W przypadku gdy prawo państwa, z którego ma być przedłożona informacja, nie przewiduje jej sporządzenia lub w danym państwie nie prowadzi się rejestru karnego, osoba, składa Zamawiającemu oświadczenie o tym fakcie wraz z oświadczeniem, że nie była prawomocnie skazana w tym państwie za czyny zabronione odpowiadające przestępstwom określonym w rozdziale XIX i XXV Kodeksu karnego, w art.189a i art. 207 Kodeksu karnego oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz nie wydano wobec niej innego orzeczenia, w którym stwierdzono, iż dopuściła się takich czynów zabronionych, oraz że nie ma obowiązku wynikającego z orzeczenia sądu, innego uprawnionego organu lub ustawy stosowania się do zakazu zajmowania wszelkich lub określonych stanowisk, wykonywania wszelkich lub określonych zawodów albo działalności, związanych z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi.

5.Oświadczenia te składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści :”Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia,„. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia Brak dostarczenia n/w dokumentów -

oświadczenie o KRK (załącznik do niniejszych wyjaśnień) - Informacji z Krajowego Rejestru Karnego danego pracownika we wskazanym terminie będzie równoznaczny z brakiem zgody Zamawiającego na udział tego pracownika w realizacji zamówienia."

Żądanie ewentualne w stosunku do żądania z pkt 3:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zobowiązał wyłącznie pracowników realizujących usługi u Zamawiającego na stanowisku sanitariusza szpitalnego na oddziałach, na których przebywają osoby małoletnie i które będą miały faktyczny kontakt z osobami małoletnimi przy realizacji na ich rzecz czynności pomocniczych przy pacjencie, do uzyskania i przekazania Zamawiającemu w terminie 10 dni od dnia zawarcia umowy:

- oświadczenie o KRK (załącznik do niniejszych wyjaśnień)

- Informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie przestępstw określonych w rozdziale XIX oraz XXV Kodeksu karnego, w art. 189a i art. 207 Kodeksu karnego oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U z 2023r. poz. 172 oraz z 2022r. poz. 2600) lub za odpowiadające tym przestępstwom czyny zabronione określone w przepisach prawa obcego. (Zaświadczenie z KRK wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed podpisaniem umowy - w przypadku zaświadczenia w formie elektronicznej, dokument należy złożyć na nośniku elektronicznym)

1.Osoba, posiadająca obywatelstwo innego państwa niż Rzeczpospolita Polska, ponadto przedkłada Zamawiającemu informację z rejestru karnego państwa obywatelstwa uzyskiwaną do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi.

2.Oświadczenie o państwie lub państwach, w których osoba zamieszkiwała w ciągu ostatnich 20 lat, innych niż Rzeczypospolita Polska i państwo obywatelstwa z jednoczesnym przedłożeniem informacji z rejestrów karnych tych państw uzyskiwaną do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi.

3.Jeżeli prawo państwa, o którym mowa powyżej, nie przewiduje wydawania informacji do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi, przedkłada się informację z rejestru karnego tego państwa

4.W przypadku gdy prawo państwa, z którego ma być przedłożona informacja, nie przewiduje jej sporządzenia lub w danym państwie nie prowadzi się rejestru karnego, osoba, składa Zamawiającemu oświadczenie o tym fakcie wraz z oświadczeniem, że nie była prawomocnie skazana w tym państwie za czyny zabronione odpowiadające przestępstwom określonym w rozdziale XIX i XXV Kodeksu karnego, w art.189a i art. 207 Kodeksu karnego oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz nie wydano wobec niej innego orzeczenia, w którym stwierdzono, iż dopuściła się takich czynów zabronionych, oraz że nie ma obowiązku wynikającego z orzeczenia sądu, innego uprawnionego organu lub ustawy stosowania się do zakazu zajmowania wszelkich lub określonych stanowisk, wykonywania wszelkich lub określonych zawodów albo działalności, związanych z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi.

5.Oświadczenia te składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści :”Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia,„ Klauzula ta zastępuje pouczenie organu odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia Brak dostarczenia n/w dokumentów -

oświadczenie o KRR (załącznik do niniejszych wyjaśnień) - Informacji z Krajowego Rejestru Karnego danego pracownika we wskazanym terminie będzie równoznaczny z brakiem zgody Zamawiającego na udział tego pracownika w realizacji zamówienia."

2. przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na okoliczności opisane w treści odwołania,
3. na podstawie art. 573 Pzp zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

III. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu wskazanego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawy Prawo zamówień publicznych tj. w terminie 10 dni od dnia publikacji przez Zamawiającego zmiany ogłoszenia zamówienia oraz dokumentacji przetargowej.

Zmiana ogłoszenia o zamówieniu i zmienione dokumenty zamówienia zostały opublikowane w dniu 6 i 14 marca 2025 roku, tym samym termin na złożenie odwołania od tych czynności upływa więc w dniu **17 marca 2025 roku**.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości (15 000,00 złotych), a Zamawiający otrzymał kopię odwołania 17 marca 2025 roku.

IV. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia na warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Ponadto Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z Pzp ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w Postępowaniu. Skomplikowane kryterium oceny ofert wprowadzone przez Zamawiającego w toku prowadzonego postępowania bez przedłużenia terminu składania ofert może doprowadzić do niemożności rzetelnego opracowania wymaganej w nowym kryterium Koncepcji w tak krótkim czasie jaki pozostał na złożenie oferty, a tym samym doprowadzić do nieprzyznania Odwołującemu punktów w tym kryterium, a co może doprowadzić do nieuzyskania zamówienia. Również opis nowego kryterium nie spełnia wymagań ustawy PZP, lecz wskazuje na skrajny subiektywizm Zamawiającego przy ocenie złożonych ofert. Ponadto postanowienia Działu XVI SWZ naruszają przepisy odrębnych ustaw w zakresie, w jakim obligują wykonawcę do zobowiązania personelu do przedłożenia szeregu dokumentów, których złożenie nie jest wymagane przepisami prawa.

Brak przedłużenia terminu składania ofert z równoczesnym wprowadzeniem nowego kryterium, co zostało zaskarżone niniejszym odwołaniem, utrudnia Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie i złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskanie niniejszego zamówienia (wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2016 r. KIO 443/16). Objęta

odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu ubiegania się o zamówienie na zgodnych z prawem i uczciwą konkurencją zasadach i uzyskania zamówienia, a zatem uzyskania zysku z tytułu jego wykonania.

V. UZASADNIENIE

Ad 1

Zamawiający postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi od dnia 06 listopada 2024 roku i do tej pory nie dokonał otwarcia ofert.

Pomimo licznych modyfikacji treści SWZ i ciągłych zmian terminu składania ofert (ich ciągłego przedłużania, często bez żadnego uzasadnienia, gdyż za modyfikacją terminu składania ofert nie szła żadna inna zmiana w dokumentacji przetargowej) dopiero w dniu 6 marca 2025 roku, a więc aż po 4 miesiącach od opublikowania postępowania, Zamawiający uznał, że niewłaściwie określił kryteria oceny ofert.

W dniu 6 marca 2025 roku zmodyfikował on treść SWZ wprowadzając nowe kryterium pn. „Jakość- Koncepcja wykonania usługi utrzymania czystości (K4)”, któremu nadał wagę aż 30,00%. Warto wspomnieć, że kryterium to jest skomplikowane, wymaga odpowiedniego przygotowania się przez wykonawcę w celu opracowania wymaganej w ramach kryterium Koncepcji, uwzględniającej indywidualne uwarunkowania Zamawiającego, na co niezbędne jest przeznaczenie stosownej ilości czasu.

Zamawiający bowiem tak opisał nowe kryterium:

„3.1.4 Kryterium 4 – jakość –koncepcja wykonania usługi -wartość kryterium 30%

Koncepcja wykonania usługi zawierająca:

- 1) Szczegółowy plan higieny uwzględniający pełen zakres wymaganych prac 0-10 pkt.
- 2) Szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości 0-6 pkt.
- 3) Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli 0-10 pkt.

Maksymalna liczba pkt. do zdobycia w kryterium jakość –koncepcja wykonania usługi wynosi 22 pkt.

Sposób obliczania wartości punktowej ocenianego kryterium:

$$\text{ilość pkt. oferty badanej} = \frac{\text{Liczba pkt. oferty badanej}}{\text{Liczba pkt. możliwych do uzyskania}} \times 30\% \cdot 100$$

Zasady oceny

Plan higieny:

* korzystne : tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, zapewni wykonanie wszystkich wymaganych w SWZ czynności we wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący najlepiej dobrane czynności mycia i sprzątnia z częstotliwościami wykonywania mycia i dezynfekcji gwarantującymi wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego oraz wykazujący środki myjące i czyszczące, które będą prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych sprzętów i poszczególnych powierzchni, który zapewni profesjonalne wykonanie usługi poprzez zastosowanie nowoczesnych technologii, maszyn i sprzętu, pozwalający wykonać czynności nie przeszkadzając pacjentom, ergonomicznie, ułatwiający pracę osobom wykonującym swoje obowiązki, zwiększający wydajność pracy, przyjazny środowisku i energooszczędny. - 9 pkt

** dopuszczalny: tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala zapewni wykonanie wszystkich wymaganych w SWZ czynności, we wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponując dopuszczalne czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności, z minimalnymi częstotliwościami wykonywania gwarantującymi bezpieczeństwo sanitarne oraz wykazujący środki myjąco-czyszczące, dobrane do konkretnych sprzętów i czynności którymi będą wykonywane w/w czynności z zachowaniem podstawowych standardów – 0 pkt*

2. Szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości wymagane przez Zamawiającego:

** korzystne: tzn. procedury i instrukcje dostosowane do potrzeb i specyfiki szpitala tzn. takie procedury i instrukcje, które wyczerpują wszystkie wymagane zasady postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, gwarantujące prawidłowość ich wykonywania i bezpieczeństwo sanitarne – 8 pkt*

** dopuszczalne: tzn. takie procedury i instrukcje, które nie wyczerpują wszystkich wymaganych zasad postępowania przy wykonywaniu określonych czynności, które nie są dostosowane do indywidualnej specyfiki Zamawiającego – 0 pkt*

3. Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli:

**korzystne: tzn. takie rozwiązania, które dają Zamawiającemu najlepszą spośród zaproponowanych przez Wykonawców możliwość monitorowania jakości wykonywanej usługi oraz najlepiej opracowane zasady kontroli jakości, schematy postępowania oraz dokumenty potwierdzające szczegółowo czynności wykonane przez pracowników Wykonawcy – 5 pkt*

** dopuszczalne: tzn. takie rozwiązania, które nie dają Zamawiającemu możliwości stałego monitorowania jakości wykonywanej usługi, oraz dokumenty potwierdzające w sposób ogólny czynności wykonywane przez pracowników Wykonawcy - 0 pkt*

Najkorzystniejszą ofertą będzie oferta, która uzyska największą ilość punktów, obliczoną według wzoru:

$$P = PC + K2 + K3 + K4$$

P – łączna liczba punktów uzyskanych przez badaną ofertę

Uwagi:

1. W ramach kryterium oceny ofert można uzyskać max. 100,00 pkt.

2. Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w skali od 0,00 do 100,00 pkt.

3. Za ofertę najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, która uzyska łącznie najwyższą liczbę punktów (Kryterium nr 1 + Kryterium nr 2 + Kryterium nr 3 + Kryterium 4).

4. Dokumenty potwierdzające punkty w kryterium nr 2 i 3 należy dołączyć do oferty a w trakcie realizacji zamówienia należy posiadać wskazane certyfikaty.

5. Koncepcję wykonania usługi należy dołączyć do oferty"

Oznacza to, że przed publikacją niniejszego postępowania Zamawiający rzekomo nie widział potrzeby ustanawiania dodatkowego kryterium oceny ofert.

Nawiasem Odwołujący wskazuje, że wola pojawienia się tego kryterium u Zamawiającego pojawiła się dopiero w momencie, gdy zdał sobie sprawę, że Odwołujący zainteresowany jest udziałem w postępowaniu i uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, a Zamawiający nie był w stanie mu tego uniemożliwić ustanawiając zawyżone warunki udziału w postępowaniu, co miało miejsce jeszcze w listopadzie 2024 roku.

W tym miejscu Odwołujący wyjaśnia, że Zamawiający po publikacji ogłoszenia, zmodyfikował je podwójnie zawyżając warunki udziału w postępowaniu, co miało na celu ograniczyć krąg wykonawców mogących złożyć ważną ofertę i promować dotychczasowego wykonawcę, który od

wielu lat realizuje tę usługę. Kwestia ta jest istotna również w kontekście zarzutu nr 2 niniejszego odwołania i jego uzasadnienia, dlatego też Odwołujący krótko pragnie nakreślić okoliczności dotyczące nieudanej próby wprowadzenia zawyżenia warunku udziału w postępowaniu przez Zamawiającego i nieuprawnionego ograniczenia konkurencji.

Zamawiający mając wiedzę i doświadczenie w udzielaniu tego typu zamówień, przygotowując postępowanie oraz dokonując analizy swoich potrzeb i wymagań ustalił na dzień wszczęcia postępowania określone warunki udziału w postępowaniu. Budzącym istotne wątpliwości jest działanie, kiedy to już w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w przeciągu kilkunastu dni zamawiający zmienia zdanie co do wypracowanych w trakcie przygotowania postępowania warunków podwyższając je. Wydaje się, że jedyną okolicznością, która wpłynęła na decyzję Zamawiającego było powzięcie wiedzy o liczbie zainteresowanych postępowaniem wykonawców, lub o wykonawcy, którego nie życzy sobie Zamawiający, na podstawie zgłoszonych pytań do SWZ czy też danych dot. wykonawców, którzy pobrali treść dokumentacji postępowania z platformy zakupowej Zamawiającego.

Obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 83 Pzp i poprzedzającym ogłoszenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość jest równa lub przekracza progi unijne jest dokonanie analizy potrzeb i wymagań Zamawiającego, uwzględniające rodzaj i wartość zamówienia. Obowiązek ten obejmuje nie tylko obowiązek weryfikacji możliwości realizacji zamówienia w ramach własnych zasobów, ale także rozważenie różnych możliwości przeprowadzenia postępowania i ryzyk z nimi związanych.

Nie ulega zatem wątpliwości, że już na dzień składania ofert zweryfikował warunki, które są wystarczające dla wybrania wykonawcy, który będzie zdolny do wykonania zamówienia w sposób należyty. Wymagał również od tego wykonawcy dodatkowych certyfikatów w kryterium jakości czym uprawdopodobnił fakt wyboru wykonawcy, który nie tylko ma wystarczające doświadczenie w realizowaniu zamówienia, ale również gwarantuje odpowiednią jakość.

Kolejne zmiany warunku poprzez jego zaostrenie w ocenie Odwołującego miały jedynie na celu bezpodstawne wyeliminowanie wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o zamówienie i zdolnych do jego wykonania.

Zamawiający dokonał modyfikacji warunku udziału dot. zdolności technicznej lub zawodowej w sposób zupełnie nietypowy, bowiem odwrotny od tego, który zaobserwować można na rynku zamówień publicznych. W przedmiotowej sprawie Zamawiający pierwotne brzmienie warunku udziału w postępowaniu określił w sposób zgodny z art. 16 Pzp, a następnie **zmodyfikował je, aby radykalnie ograniczyć krąg wykonawców, którzy będą mogli ubiegać się o uzyskanie tego zamówienia.**

Działanie Zamawiającego było również niezgodne z jego dodatkowymi doświadczeniami, logiką oraz praktyką. W poprzednio prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na tożsamą usługę Zamawiający warunek udziału w postępowaniu określił w zupełnie innym – konkurencyjnym – brzmieniu, który umożliwiał złożenie ofert szerszemu gronu wykonawców.

Odwołujący podkreśla, że zakres zmian i ich rozległość wskazywała, że Zamawiający zawęził warunek do specyficznego doświadczenia, którego nie posiada każdy wykonawca działający na rynku, który specjalizuje się w świadczeniu usług sprzątania, transportu i czynności pomocowych przy pacjencie na rzecz szpitali.

Z kolei fakt, że wprowadzenie zmiany polegającej na podwojeniu tego warunku miało miejsce, gdy Zamawiający uzyskał już pewną wiedzę na temat zainteresowania tym postępowaniem na rynku, jednoznacznie wskazywał na zamiar wyeliminowania konkurencji dla obecnie realizującego wykonawcy w obawie, że może okazać się najkorzystniejsza i zamówienia nie uzyska ów konkretny wykonawca, co mogło oznaczać jawne preferowanie dotychczasowego wykonawcy.

Jak wspomniano powyżej, Odwołujący złożył odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów PZP poprzez ustanowienie dyskryminującego, niezachowującego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieuzasadnionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonego w Dziale V pkt 1 ppkt 1.1 SWZ, co w istocie spowodowało wyeliminowanie z postępowania uczciwej konkurencji i odebrało możliwość uzyskania zamówienia szerszemu gronu wykonawców. Krajowa Izba Odwoławcza w całości poparła stanowisko Odwołującego, uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu zmianę warunku udziału w postępowaniu (wyrok z dnia 19 grudnia 2024 roku, sygnatura akt: KIO 4508/24).

Mimo, iż wyrok został ogłoszony w dniu 19 grudnia 2024 roku, zaś jego pisemne uzasadnienie Odwołujący otrzymał w dniu 20 stycznia br. (wobec czego Odwołujący zakłada, że w podobnym czasie otrzymał je Zamawiający), to zmiana warunku zgodnie z wyrokiem KIO została przez Zamawiającego dokonana dopiero w dniu 10 lutego 2025 roku.

Od dnia 10 lutego do dnia 6 marca Zamawiający kilkukrotnie przedłużał termin składania ofert bez żadnych innych zmian w dokumentacji przetargowej.

Dopiero w dniu 6 marca Zamawiający dokonał zmiany kryteriów oceny ofert, ale w ślad z tak istotną zmianą nie dokonał zmiany terminu składania ofert. Zaś w dniu 14 marca br. Zamawiający dokonał przedłużenia terminu składania ofert, lecz zaledwie o 5 dni roboczych, podczas gdy postępowanie trwa już ponad 4 miesiące (co najmniej 80 dni roboczych).

Powyższe Odwołujący odczytuje jako celowe działanie, które ma na celu uprzywilejowanie dotychczasowego wykonawcy, który doskonale zna specyfikę świadczenia usługi u Zamawiającego, ma dostęp do dokumentacji wewnętrznej Zamawiającego w tym procedur instrukcji stosowanych wykazów środków, bowiem na ich podstawie świadczy usługę i w dużo szybszy sposób przygotowuje niezbędne dokumenty w ramach nowego, wymagającego dużego nakładu czasu pracy kryterium.

Powyższe założenie o próbie uprzywilejowania dotychczasowego wykonawcy w sposób dający mu przewagę nad konkurencją przy opracowywaniu Koncepcji, potwierdza krótki termin na opracowanie Koncepcji, a także opis tego kryterium niezgodny z przepisami PZP, czego dotyczy zarzut nr 2 niniejszego odwołania.

Mimo powyższych spostrzeżeń, Odwołujący nie neguje samego uprawnienia Zamawiającego do dokonywania zmian w dokumentacji postępowania w myśl **art. 137 ust. 1 Pzp, o ile takie są uzasadnione**, natomiast należy wziąć pod uwagę, że to okres poprzedzający opublikowanie postępowania jest czasem na ustalenie tak kluczowych elementów Specyfikacji Warunków Zamówienia jak kryteria oceny ofert, a czas od opublikowania postępowania do upływu terminu składania ofert powinien służyć wykonawcom zainteresowanym uzyskaniem zamówienia do

zapoznania się z dokumentacją przetargową oraz do przygotowania oferty, a nie do weryfikacji zgodności dokonanych zmian z przepisami PZP.

Nie jest to z pewnością czas dla kreowania przez Zamawiającego zupełnie nowych postanowień Specyfikacji, które totalnie zmieniają sytuację wykonawców w postępowaniu, zaś to miało miejsce 6 marca, gdy Zamawiający wprowadził zupełnie nowe kryterium oceny ofert.

Zamawiający jest podmiotem doświadczonym na rynku zamówień publicznych i od wielu lat prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa kompleksowego, specjalistycznego sprzątania i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych, administracyjnych i gospodarczych wszystkich jednostek i komórek organizacyjnych SPZOZ w Myślenicach, oraz transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie.

Powyższe doświadczenie dało Zamawiającemu znajomość rynku oraz umożliwiło wypracowanie istotnych elementów Specyfikacji Warunków Zamówienia jak chociażby kryteria oceny ofert, co do których brzmienia Zamawiający zdawał się być do tej pory przywiązany.

Zamawiający mając wiedzę i doświadczenie w udzielaniu tego typu zamówień, przygotowując postępowanie oraz dokonując analizy swoich potrzeb i wymagań ustalił na dzień wszczęcia postępowania określone kryteria udziału w postępowaniu.

Sytuacja, która miała miejsce w niniejszym postępowaniu tj. zmiana kryteriów oceny ofert (wprowadzenie nowego kryterium z wagą aż 30,00% oraz zmiana wag pozostałych kryteriów) przy uwzględnieniu okoliczności, że zmiany te nie miały charakteru kosmetycznego, lecz zupełnie zmieniły sposób oceny ofert i nakład pracy potrzebny na jej przygotowanie jednocześnie **bez wystarczającego przedłużenia terminu na przygotowanie ofert**, spowodowała, że wykonawcy zostali pozbawieni możliwości należytego przygotowania oferty, bowiem dokonana zmiana kreuje zupełnie nowe wymagania dot. przygotowania oferty tj. wymaga przygotowania dodatkowego dokumentu, który będzie podlegał ocenie.

Odwołujący zwraca uwagę, że w ramach kryterium trzeba przygotować koncepcję, na którą składa się szereg dokumentów dostosowanych do tego konkretnego zamówienia. Te dokumenty nie mają charakteru uniwersalnego, lecz muszą zostać przygotowane pod to zamówienie tj. są dla niego dedykowane, muszą uwzględniać strukturę i wymagania Zamawiającego wynikające z OPZ co do organizacji pracy, zasad sprzątania, stosowanych środków.

Na koncepcję składają się zaś:

- 1) Szczegółowy plan higieny uwzględniający pełen zakres wymaganych prac;
- 2) Szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości;
- 3) Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli.

Z kolei Plan higieny ma uwzględniać system i specyfikę pracy Szpitala, zapewniać wykonanie wszystkich wymaganych w SWZ czynności we wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponując najlepiej dobrane czynności mycia i sprzątania z częstotliwościami wykonywania mycia i dezynfekcji gwarantującymi wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego oraz wykazujący środki myjące i czyszczące, które będą prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych sprzętów i poszczególnych powierzchni, który zapewni profesjonalne wykonanie usługi poprzez zastosowanie nowoczesnych technologii, maszyn i sprzętu, pozwalający wykonać czynności nie

przeszkadzając pacjentom, ergonomicznie, ułatwiający pracę osobom wykonującym swoje obowiązki, zwiększając wydajność pracy, przyjazny środowisku i energooszczędny.

Z tego opisu jasno widać, że Zamawiający tak opisał kryterium, że oczekuje od wykonawców indywidualnego podejścia do opracowania Koncepcji z uwzględnieniem specyfiki szpitala, a w konsekwencji innowacyjnego podejścia do zamówienia, opracowania swoistego know-how wykonywania usługi.

Przygotowanie Koncepcji nie będzie polegało na opracowaniu dokumentu jedynie w oparciu o enumeratywnie wskazane wymagania Zamawiającego, gdyż Zamawiający ich nie podał, lecz na zaproponowaniu autorskich rozwiązań, co wymaga odpowiedniego czasu.

Odwołujący podkreśla również, że obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 83 Pzp i poprzedzającym ogłoszenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość jest równa lub przekracza progi unijne jest dokonanie analizy potrzeb i wymagań Zamawiającego, uwzględniające rodzaj i wartość zamówienia. Obowiązek ten obejmuje nie tylko obowiązek weryfikacji możliwości realizacji zamówienia w ramach własnych zasobów, ale także rozważenie różnych możliwości przeprowadzenia postępowania i ryzyk z nimi związanych.

Nie ulega zatem wątpliwości, że już na dzień składania ofert zweryfikował jakie kryteria oceny ofert są adekwatne i wystarczające dla wybrania wykonawcy, który będzie zdolny do wykonania zamówienia w sposób należyty.

Gdyby więc Zamawiający już w pierwotnym ogłoszeniu o zamówieniu przewidział kryterium dot. Koncepcji, wykonawcy zyskaliby ponad 4 miesiące na jej należyte opracowanie.

Tymczasem w przedmiotowej sprawie Zamawiający **zmodyfikował kryteria oceny ofert bez przedłużenia terminu na złożenie ofert, aby następnie przedłużyć go o zaledwie 5 dni roboczych, czym ograniczył krąg wykonawców, którzy będą mogli ubiegać się o uzyskanie tego zamówienia, gdyż czas pozostały na przygotowanie oferty nie jest adekwatny do czasochłonności na opracowanie Koncepcji w ramach nowego kryterium oceny ofert, któremu nadano bardzo wysoką wagę punktów.**

W świetle przytoczonych powyżej okoliczności przedłużenie terminu składania ofert spowodowane wprowadzeniem nowego kryterium oceny ofert jest w pełni zasadne.

Ad 2

Zamawiający w dniu 6 marca br., a więc 4 miesiące po ogłoszeniu zamówienia, dokonał zmiany kryteriów oceny ofert, poprzez wprowadzenie nowego kryterium pn. „Jakość- Koncepcja wykonania usługi utrzymania czystości (K4)” o wadze 30,00%.

Zamawiający dokonując opisu tego kryterium wskazał:

Koncepcja wykonania usługi zawierająca:

- 1) Szczegółowy plan higieny uwzględniający pełen zakres wymaganych prac 0-10 pkt.
- 2) Szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości 0-6 pkt.
- 3) Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli 0-10 pkt.

Zaś opisując sposób przyznawania punktów w ramach „Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli” Zamawiający wskazał:

„3. Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli:

**korzystne: tzn. takie rozwiązania, które dają Zamawiającemu najlepszą spośród zaproponowanych przez Wykonawców możliwość monitorowania jakości wykonywanej usługi oraz najlepiej opracowane zasady kontroli jakości, schematy postępowania oraz dokumenty potwierdzające szczegółowo czynności wykonane przez pracowników Wykonawcy – 5 pkt*

** dopuszczalne: tzn. takie rozwiązania, które nie dają Zamawiającemu możliwości stałego monitorowania jakości wykonywanej usługi, oraz dokumenty potwierdzające w sposób ogólny czynności wykonywane przez pracowników Wykonawcy - 0 pkt”*

Powyższy opis oceny ofert w ramach w/w kryterium wprost wskazuje, że Zamawiający dokona porównania ofert pomiędzy sobą i przyzna punkty ofercie, która kolokwialnie ujmując najbardziej mu się spodoba.

Trudno mówić w takim przypadku o obiektywnej ocenie ofert w ramach niniejszego kryterium skoro Zamawiający w SWZ opisał ocenę w ramach tego kryterium wg niejasnych wytycznych.

Powyższe świadczy zaś o subiektywnym charakterze tego kryterium i nieograniczonej swobodzie wyboru oferty.

Skoro Zamawiający w sposób ogólny, nieostry opisał sposób szczegółowej oceny koncepcji (programu) wykonania usługi tj. punktacji przyznawanej za poszczególne elementy koncepcji – plan higieny, zasady organizacji pracy, czy szczegółowe procedury postępowania, to weryfikacja prawidłowości przyznania punktów stanie się de facto niemożliwa.

Podstawą oceny oferty w tym kryterium powinny być obiektywne okoliczności, które są znane przed złożeniem oferty i ustalone przed wszczęciem postępowania, a nie zostają ustalone po otwarciu ofert – de facto w oparciu o informacje pochodzące z innych ofert. Świadczy to o błędnym ich określeniu, a raczej braku ich wskazania w sposób prawidłowy. Ponadto mając na uwadze, iż Zamawiający zdecydowanie faworyzuje dotychczasowego wykonawcę usługi, co zostało szerzej umówione w uzasadnieniu dla zarzutu nr 1, niemalże pewne jest, że zaproponowane przez niego rozwiązania uzna za ciekawsze, chociażby obiektywnie nie zawierały rozwiązań innowacyjnych, skierowanych do Zamawiającego i umożliwiających najlepsze monitorowanie jakości wykonywanej usługi oraz najlepiej opracowane zasady kontroli jakości, schematy postępowania oraz dokumenty potwierdzające szczegółowo czynności wykonane przez pracowników Wykonawcy.

Zgodnie z orzecznictwem KIO: „wskazuje, że kryteria muszą być obiektywne, przy czym «obiektywność» nie stanowi kategorii bezwzględnej, lecz każdorazowo weryfikowana jest w kontekście konkretnego zamówienia. I tak, uwzględniając charakter zamówienia i jego cel, obiektywne uzasadnione są takie kryteria, które pozwalają realnie na ograniczenie liczby wykonawców i wyodrębnienie tych, którzy dają rękojmię realizacji zamówienia na najwyższym poziomie, równocześnie nie dyskryminując (nie eliminując) tych wykonawców, których oferowany przez nich sprzęt predestynuje do uzyskania maksymalnej ilości punktów, razem z innymi selektywnie wyłoniionymi wykonawcami, którzy również są w stanie spełnić te najwyższe standardy. Kształtowanie poszczególnych kryteriów oceny ofert nie jest więc działaniem dowolnym lecz musi mieć swoje uzasadnienie w istniejących potrzebach jednostki zamawiającej”. Przepisu art. 240 ust.

2 Pzp nie można interpretować w oderwaniu od art. 242 ust. 2 Pzp W tym ostatnim z kolei wprost wskazano na możliwość stosowania kryteriów, które dotyczą etapu realizacji umowy, a tym samym, jeśli przyjąć interpretację odwołującego, nie są weryfikowalne na etapie składania ofert, a jedynie na podstawie oświadczenia zawartego w ofercie wykonawcy. Ustawodawca wprost wymienia i wskazuje jako przykładowe, możliwe do zastosowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, takie kryteria, jak: serwis posprzedażny, pomoc techniczna, warunki dostawy takie jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz termin realizacji” (wyrok KIO z 14.03.2023 r., KIO 537/23, LEX nr 3511216).

Ponadto jak wynika z orzecznictwa konieczność weryfikowalności spełnienia kryteriów oceny ofert w momencie ich składania stanowi warunek sine qua non równego traktowania wykonawców a zatem kryteria te nie mogą opierać się na deklaracjach, obietnicach czy niesprawdzalnych na tym etapie zobowiązań. Jeżeli kryterium oceny ofert nie jest weryfikowalne, a zatem nie ma możliwości zweryfikowania jego spełnienia w momencie oceny ofert to de facto nie jest to w ogóle kryterium oceny ofert (tak: Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 23 czerwca 2021 sygn. akt: XXIII Zs 35/21).

Ad 3

Zamawiający w dniu 6 marca br. dokonał modyfikacji SWZ poprzez dodanie następujących postanowień do Rozdziału XVI SWZ:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w terminie 10 dni od dnia zawarcia umowy dostarczył dla każdej osoby, która będzie wykonywać czynności w zakresie przedmiotowej umowy:

- oświadczenie o KRK (załącznik do niniejszych wyjaśnień)

- Informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie przestępstw określonych w rozdziale XIX oraz XXV Kodeksu karnego, w art. 189a i art. 207 Kodeksu karnego oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U z 2023r. poz. 172 oraz z 2022r. poz. 2600) lub za odpowiadające tym przestępstwom czyny zabronione określone w przepisach prawa obcego.

(Zaświadczenie z KRK wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed podpisaniem umowy - w przypadku zaświadczenia w formie elektronicznej, dokument należy złożyć na nośniku elektronicznym)

1.Osoba, posiadająca obywatelstwo innego państwa niż Rzeczpospolita Polska, ponadto przedkłada Zamawiającemu informację z rejestru karnego państwa obywatelstwa uzyskiwaną do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi.

2.Oświadczenie o państwie lub państwach, w których osoba zamieszkiwała w ciągu ostatnich 20 lat, innych niż Rzeczpospolita Polska i państwo obywatelstwa z jednoczesnym przedłożeniem informacji z rejestrów karnych tych państw uzyskiwaną do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi.

3.Jeżeli prawo państwa, o którym mowa w ust. 6 lub 7, nie przewiduje wydawania informacji do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi, przedkłada się informację z rejestru karnego tego państwa.

4.W przypadku gdy prawo państwa, z którego ma być przedłożona informacja, nie przewiduje jej sporządzenia lub w danym państwie nie prowadzi się rejestru karnego, osoba, składa Zamawiającemu oświadczenie o tym fakcie wraz z oświadczeniem, że nie była prawomocnie skazana w tym państwie za czyny zabronione odpowiadające przestępstwom określonym w rozdziale XIX i XXV Kodeksu karnego, w art.189a i art. 207 Kodeksu karnego oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz nie wydano wobec niej innego orzeczenia, w którym stwierdzono, iż dopuściła się takich czynów zabronionych, oraz że nie ma obowiązku wynikającego

z orzeczenia sądu, innego uprawnionego organu lub ustawy stosowania się do zakazu zajmowania wszelkich lub określonych stanowisk, wykonywania wszelkich lub określonych zawodów albo działalności, związanych z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi.

5.Oświadczenia te składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści :*"Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia"*.

Klauzula ta zastępuje pouczenie organu odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia."

Zaś w dniu 14 marca br. w ramach wyjaśnień treści SWZ dokonał jej modyfikacji w/w postanowień i nadał im następujące brzmienie:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zobowiązał pracowników realizujących usługi u Zamawiającego, do uzyskania i przekazania Zamawiającemu w terminie 10 dni od dnia zawarcia umowy:

- oświadczenie o KRK (załącznik do niniejszych wyjaśnień)

- Informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie przestępstw określonych w rozdziale XIX oraz XXV Kodeksu karnego, w art. 189a i art.207 Kodeksu karnego oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U z 2023r. poz. 172 oraz z 2022r. poz. 2600) lub za odpowiadające tym przestępstwom czyny zabronione określone w przepisach prawa obcego. (Zaświadczenie z KRK wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed podpisaniem umowy - w przypadku zaświadczenia w formie elektronicznej, dokument należy złożyć na nośniku elektronicznym)

1.Osoba, posiadająca obywatelstwo innego państwa niż Rzeczpospolita Polska, ponadto przedkłada Zamawiającemu informację z rejestru karnego państwa obywatelstwa uzyskiwaną do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi.

2.Oświadczenie o państwie lub państwach, w których osoba zamieszkiwała w ciągu ostatnich 20 lat, innych niż Rzeczypospolita Polska i państwo obywatelstwa z jednoczesnym przedłożeniem informacji z rejestrów karnych tych państw uzyskiwaną do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi.

3.Jeżeli prawo państwa, o którym mowa powyżej, nie przewiduje wydawania informacji do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi, przedkłada się informację z rejestru karnego tego państwa

4.W przypadku gdy prawo państwa, z którego ma być przedłożona informacja, nie przewiduje jej sporządzenia lub w danym państwie nie prowadzi się rejestru karnego, osoba, składa Zamawiającemu oświadczenie o tym fakcie wraz z oświadczeniem, że nie była prawomocnie skazana w tym państwie za czyny zabronione odpowiadające przestępstwom określonym w rozdziale XIX i XXV Kodeksu karnego, w art.189a i art. 207 Kodeksu karnego oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz nie wydano wobec niej innego orzeczenia, w którym stwierdzono, iż dopuściła się takich czynów zabronionych, oraz że nie ma obowiązku wynikającego z orzeczenia sądu, innego uprawnionego organu lub ustawy stosowania się do zakazu zajmowania wszelkich lub określonych stanowisk, wykonywania wszelkich lub określonych zawodów albo działalności, związanych z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi.

5.Oświadczenia te składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej

treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia,„. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

Brak dostarczenia n/w dokumentów

- oświadczenie o KRK (załącznik do niniejszych wyjaśnień)

- Informacji z Krajowego Rejestru Karnego

danego pracownika we wskazanym terminie będzie równoznaczny z brakiem zgody Zamawiającego na udział tego pracownika w realizacji zamówienia.”

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił wprowadzonej modyfikacji. Nie wiadomo więc jakie intencje kierowały Zamawiającym wprowadzając nowe postanowienia SWZ, które nakładają na wykonawcę szereg dodatkowych obowiązków, których wykonanie leży poza sferą wykonawcy i na których wykonanie wykonawca nie ma rzeczywistego wpływu.

Odwołujący dokonał samodzielnej analizy przepisów prawa pod kątem dokonanej modyfikacji i doszedł do wniosków, które nie uzasadniają wprowadzenia zacytowanych powyżej postanowień, a które znacznie utrudnią wykonawcy przystąpienie do realizacji zamówienia, bowiem niewywiązanie się z obowiązku zobowiązania pracowników do złożenia szeregu dokumentów i oświadczeń, o których mowa w zacytowanych postanowieniach, powodować będzie niemożność skierowania tych osób do realizacji zamówienia, co implikuje szereg niedogodności po stronie wykonawcy (braki kadrowe na kontrakcie, konieczność natychmiastowej rekrutacji pracowników czy też oddelegowania posiadanej kadry z innych kontraktów), a także naraża wykonawcę na kary umowne, które wynikać będą z przyczyn przez niego niezawinionych.

W ocenie Odwołującego Zamawiający wprowadził zacytowane powyżej postanowienia z uwagi na błędną interpretację art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczości na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 1802 ze zm.)

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczości na tle seksualnym i ochronie małoletnich:

„Przed nawiązaniem z osobą stosunku pracy lub przed dopuszczeniem osoby do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi na pracodawcy lub innym organizatorze takiej działalności oraz na osobie, z którą ma być nawiązany stosunek pracy lub która ma być dopuszczona do takiej działalności, ciążą obowiązki określone w ust. 2-8.”

Powyższy przepis dotyczy osób skierowanych do realizacji zadań związanych z **wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi**

których adresatami są **osoby małoletnie**, a więc poniżej 18 roku życia.

W przypadku, gdy pracownik lub zleceniobiorca/współpracownik ma wykonywać wskazane wyżej czynności adresowane do osób małoletnich, przed przystąpieniem do nich, osoba ta oraz jej pracodawca lub organizator (jeśli osoba wykonywać będzie te czynności w oparciu o inną formę prawną niż umowa o pracę) zobligowana jest do wykonania obowiązków określonych w art. 21 ust. 2-8 tejże ustawy.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje na zasadność analizy jakich czynności dotyczy dyspozycja z art. 21 ust. 1 ustawy i czy wchodzi w nią zakres czynności wykonywanych przez personel wykonawczy.

Przedmiotem zamówienia jest usługa kompleksowego, specjalistycznego sprzątania i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych, administracyjnych i gospodarczych wszystkich jednostek i komórek organizacyjnych SPZOZ w Myślenicach, oraz transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego wraz z najem lokali użytkowych o łącznej powierzchni 57,20m² położonych w budynkach SPZOZ w Myślenicach na cele związane ze świadczoną usługą.

1/Pacjenci przebywający na terenie szpitala

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający to Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Myślenicach.

Szpital nie jest dedykowany „małym pacjentom”, nie jest to szpital dziecięcy.

Wyróżnić w nim można następujące oddziały:

- 1) Blok operacyjny;
- 2) Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii;
- 3) Oddział Chirurgii Ogólnej z pododdziałem Intensywnej Opieki Pooperacyjnej;
- 4) Oddział Chirurgii Urazowo - Ortopedycznej;
- 5) Oddział Chorób Płuc;
- 6) Oddział Dziecięcy;
- 7) Oddział Ginekologiczno - Położniczy wraz z Blokiem Porodowym;
- 8) Oddział Neonatologiczny;
- 9) Oddział Neurologiczny;
- 10) Oddział Wewnętrzny wraz z Intensywną Opieką Kardiologiczną;
- 11) Oddział Zakaźny;
- 12) Stacja Pomocy Doraźnej;
- 13) Szpitalny Oddział Ratunkowy;
- 14) Zakład Opiekuńczo - Leczniczy.

oraz poradnie:

- 1) poradnia alergologiczna;
- 2) poradnia kardiologiczna;
- 3) poradnia reumatologiczna;
- 4) poradnia neonatologiczna;
- 5) poradnia ginekologiczno-położnicza;
- 6) poradnia onkologiczna;
- 7) poradnia neurologiczna;
- 8) poradnia urologiczna;

- 9) poradnia chirurgiczna ogólna i onkologiczna;
- 10) poradnia chirurgiczna urazowo-ortopedyczna;
- 11) poradnia chirurgiczna dziecięca;
- 12) poradnia leczenia uzależnień;
- 13) poradnia medycyny pracy;
- 14) poradnia przeciwgruźlicza i chorób płuc;
- 15) poradnia rehabilitacyjna;
- 16) poradnia chorób zakaźnych;
- 17) poradnia pediatryczna;
- 18) poradnia laryngologiczna.

Z powyższego wynika, że usługi medyczne w siedzibie Zamawiającego świadczone mogą być zarówno na rzecz osób małoletnich jak i dorosłych. Wobec czego na terenie szpitala przebywać mogą zarówno małoletni jak i dorośli.

Jednakże sam fakt przebywania na terenie placówki osób małoletnich nie stanowi podstawy do żądania ww. dokumentów, bowiem nie jest objęty dyspozycją art. 21 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich.

Z uwagi na fakt, że na terenie szpitala potencjalnie przebywać mogą małoletni, należy zweryfikować czy personel wykonawcy będzie świadczyć usługi, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy, których adresatami będą małoletni.

2/Przedmiot usługi świadczonej przez personel wykonawcy

Przedmiotem zamówienia jest sprzątanie i utrzymanie czystości w pomieszczeniach szpitalnych, administracyjnych i gospodarczych wszystkich jednostek i komórek organizacyjnych SPZOZ w Myślenicach, oraz transport wewnętrzny i czynności pomocnicze przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego wraz z najmem lokali użytkowych o łącznej powierzchni 57,20m² położonych w budynkach SPZOZ w Myślenicach na cele związane ze świadczoną usługą.

Zarówno z SWZ jak i z załączników do niej wynika, że przedmiotem zamówienia objęte jest świadczenie usług sprzątania pomieszczeń szpitala, zaś odbiorcą tych usług jest Zamawiający jako podmiot, na rzecz którego usługa jest wykonywana.

Przedmiot usług polegający na sprzątaniu i utrzymaniu czystości nie jest skierowany do małoletnich, lecz do szpitala.

Czynności sprzątania i utrzymania czystości nie wchodzą w zakres czynności z art. 21 ust. 1 ustawy.

W dalszej części, na przedmiot zamówienia składa się również transport wewnętrzny i czynności pomocnicze przy pacjencie.

Z kolei transport wewnętrzny został opisany przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej jako:

„Zapewnienia transportu wewnętrznego;

- materiałów do badań oraz przynoszenia wyników - goniec,

- brudnej bielizny, odpadów medycznych zakaźnych oraz odpadów pozostałych, przez 7 dni w tygodniu przez osobny personel,
- serwisu zabezpieczającego maszynowe mycie, polerowanie, akrylowanie, transport towaru z magazynu ogólnego, transport czystej bielizny do poszczególnych oddziałów, pomoc przy transporcie materiałów z Apteki Szpitalnej, itp. przez 5 dni w tygodniu przez osobny personel."

Również tak zdefiniowany transport nie jest skierowany na małoletniego odbiorcę, ani nie stanowi żadnej z czynności z katalogu zawartego w art. 21 ust. 1 ustawy.

Natomiast czynności pomocnicze opisano następująco:

„Zapewnienia wykonania czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego

- *przez sanitariuszy szpitalnych/opiekunów medycznych do których obowiązków należy;*
 - *Pomoc w transporcie chorych, przewożeniu chorych na oddziały szpitalne oraz do badań diagnostycznych.*
 - *Wykonywanie toalety pacjenta, pomoc przy pielęgnacji chorego, zmianie pozycji.*
 - *Pomoc przy rozdawaniu posiłków i karmieniu chorych.*
 - *Zmiana bielizny pościelowej i osobistej chorego.*
 - *Pomoc w zaspokajaniu potrzeb fizjologicznych pacjenta: podawanie basenów i kacek, zmiana pampersa.*
 - *Transport materiału do/z centralnej sterylizacji.*
 - *Przygotowywanie roztworów dezynfekcyjnych wraz z dokumentowaniem powyższej czynności.*
 - *Znakowanie bielizny i okresowy przegląd pod kątem widoczności oznakowania i stanu bielizny, a także przygotowanie do kasacji.*
 - *Odbieranie wyników z pracowni diagnostycznych: np. USG., Rtg., TK., zanoszenie skierowań.*
 - *Mycie i dezynfekcja sprzętu medycznego zgodnie ze specyfiką danego oddziału.*
 - *Inne czynności pomocnicze wykonywane na zlecenie i pod nadzorem personelu medycznego.*
- Powyższe czynności mają wykonywać osoby posiadające kwalifikacje sanitariusza szpitalnego/opiekuna medycznego zgodnie z Rozporządzeniem. M.Z. z dn. 20 lipiec 2011r. (Dz.U.2011 nr 151 poz.896)."*

Również czynności pomocnicze nie są skierowane do małoletniego adresata.

Ustawodawca w art. 21 ust. 1 ustawy zawarł enumeratywny katalog czynności, których dotyczy procedura opisana w ust. 1-8. Ponadto ustawodawca wskazał, że odbiorcami tych czynności muszą być małoletni. Jako odbiorców należy rozumieć osoby, na rzecz których usługi są realizowane.

Nie chodzi tutaj więc o potencjalną możliwość obecności małoletniego na terenie szpitala podczas realizacji usługi.

Dopiero spełnienie tych dwóch przesłanek łącznie, czyli wystąpienie określonego charakteru realizowanych czynności i fakt, że ich odbiorcami są małoletni, uprawnia do stosowania art. 21 ustawy.

Tym samym sytuacja, w której osoba realizuje usługi sprzątnięcia polegające na opróżnieniu kosza na śmieci, czy chociażby myciu podłogi na terenie szpitala, w którym przebywają małoletni, nie spełnia przesłanki z art. 21 ust. 1 ustawy; nie spełnia przesłanki z art. 21 ust. 1 ustawy.

Odwołujący podkreśla, że w praktyce usługi pomocnicze rozumiane jako usługi pielęgnacyjne realizowane są przez pracowników wykonawcy wyłącznie na rzecz osób dorosłych, wobec czego Zamawiający nie jest uprawniony do wymagania, aby wykonawca stosował procedury opisane w art. 21 ust. 1-9 ustawy wobec swojego personelu skierowanego do realizacji zamówienia.

W tej sytuacji też nie powinien zadziałać mechanizm „na wszelki wypadek”/”z daleko posuniętej ostrożności”, bo Zamawiający nie wie jak interpretować jednoznaczne przepisy art. 21 ust. 1 ustawy, choć w ocenie Odwołującego to Zamawiający w ogóle nie dokonał ich interpretacji, gdyż przepisy te nie są skomplikowane i jasno opisują warunki, które muszą wystąpić, aby mówić o wystąpieniu obowiązków z art. 21 ust. 1-9 ustawy.

Odwołujący wskazuje, że procedury z art. 21 ust. 1-9 ustawy nie można stosować ponadprogramowo z uwagi na rangę dokumentów, o których mowa w tym artykule.

Dotyczy on bowiem m. in. informacji z Krajowego Rejestru Karnego, który jest dokumentem składanym w wyjątkowych sytuacjach.

Takimi najpopularniejszymi przykładami jest proces ubiegania się o zamówienie publiczne i przesłanki wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 czy 4 Pzp.

Natomiast w takim przypadku wykonawcy składają informacje z KRK dla osoby fizycznej lub podmiotu ubiegającego się o udzielenie zamówienia, albo urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, współnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta.

Nie dotyczy to ani osób wykazywanych w ramach spełniania warunku udziału w postępowaniu czy też na kryteria oceny ofert, a już tym bardziej całego personelu skierowanego do realizacji zamówienia. Odwołujący zwraca uwagę, że w tym przypadku Zamawiający oczekuje zastosowania procedury do całego personelu, który świadczyć będzie jakiegokolwiek usługi na obiekcie. Przy czym podkreślić należy, że wykonawca nie jest uprawniony na podstawie przepisów prawa do pozyskiwania tego typu zaświadczeń z KRK, a obarczenie tym obowiązkiem pracowników wykonawcy, jest nieuzasadnione.

Innym przykładem składania zaświadczenia z KRK jest np. proces ubiegania się o wpis na listę radców prawnych. Obowiązek przedstawienia zaświadczenia z KRK dotyczy również nauczycieli, prokuratorów, dyrektorów sądów, komornika, doradcy podatkowego czy też w przypadku ubiegania się o zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego. W każdym z tych przypadków obowiązek przedstawienia zaświadczenia z KRK wynika wprost z właściwych ustaw.

Zaświadczenia o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego jest wymagane tam, gdzie przepis prawa taki wymóg tworzy. Jak widać z poprzedniego akapitu, najczęściej obowiązkiem jego przedstawienia są objęci kandydaci aspirujący do wykonywania zawodów zaufania publicznego ze względu na ich wysokie znaczenie społeczne i konieczność zagwarantowania, że wykonywać je będą osoby nieosłabiające zaufania reszty społeczeństwa do tych zawodów. Zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy o radcach prawnych osoba ubiegająca się o wpis na listę radców prawnych obowiązana jest dołączyć informację o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego opatrzoną datą nie wcześniejszą niż miesiąc przed złożeniem wniosku. Analogiczny zapis znajduje się w art. 68 ust. 3 ustawy - Prawo o adwokaturze dotyczący osoby ubiegającej się o wpis na listę adwokatów. Podobnie w ustawie o doradztwie podatkowym osoba zainteresowanym wpisem na listę doradców podatkowych jest obowiązana załączyć do wniosku o wpis aktualne zaświadczenie o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego. Wymóg przedstawienia zaświadczenia z KRK dotyczy również niektórych kandydatów planujących wykonywać zawody niebędące z kategorii

zawodów zaufania publicznego, choć i w tym przypadku wymóg ten ma konkretne uzasadnienie. Jako przykład można powołać ustawę – Karta Nauczyciela, gdzie w art. 10 ust. 1 w zw. z ust. 8a nauczyciel, przed nawiązaniem stosunku pracy, jest obowiązany przedstawić dyrektorowi szkoły informację z Krajowego Rejestru Karnego. Nauczyciel realizuje funkcje dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze względem najmłodszych członków społeczeństwa, co uzasadnia obowiązek przedstawienia przez kandydata na to stanowisko zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego.

Inaczej wygląda sytuacja pracowników sprzątających. Nie są to zawody, które wymagają od osób je wykonujących szczególnych właściwości osobistych. Nie zmienia tego fakt, że praca miałaby być wykonywana na oddziale dziecięcym szpitala. Celem zatrudnienia tych osób nie jest, w odróżnieniu od nauczyciela, kształcenie oraz wychowywanie dzieci i młodzieży, lecz utrzymywanie czystości na terenie szpitala. Trudno zatem wymagać od pracodawcy, zwłaszcza zatrudniającego setki pracowników sprzątających, zagwarantowania przedstawienia przez każdego z nich zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego.

Odwolujący zwraca również uwagę na kolejną istotną kwestię jaką jest proces uzyskania zaświadczenia z KRK.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 10 oraz art. 7 ust. 1 i 2 ustawy o KRK:

Art. 6 ust. 1 Prawo do uzyskania informacji o osobach, których dane osobowe zgromadzone zostały w Rejestrze, przysługuje:

10) pracodawcom, w zakresie niezbędnym dla zatrudnienia pracownika, co do którego z przepisów ustawy wynika wymóg niekaralności, korzystania z pełni praw publicznych, a także ustalenia uprawnienia do zajmowania określonego stanowiska, wykonywania określonego zawodu lub prowadzenia określonej działalności gospodarczej;

Art. 7 ust. 1 i 2

„Każdemu przysługuje prawo do uzyskania informacji, czy jego dane osobowe zgromadzone są w Rejestrze. Osobie, której dane osobowe znajdują się w zbiorach danych zgromadzonych w Rejestrze, na jej wniosek, udostępnia się informację o treści wszystkich zapisów dotyczących tej osoby.

2. Każdemu podmiotowi zbiorowemu przysługuje prawo do uzyskania informacji, czy jego dane są zgromadzone w Rejestrze. Podmiotowi, którego dane znajdują się w zbiorach danych zgromadzonych w Rejestrze, na jego wniosek, udostępnia się informację o treści wszystkich zapisów dotyczących tego podmiotu.”

Podsumowując, to czy pracodawca może żądać od pracownika informacji o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego zależy od tego czy istnieje podstawa prawna do żądania takiej informacji. Kodeks pracy nie wskazuje w wykazie dokumentów i danych pozyskiwanych przez potencjalnego pracodawcę w toku procesu rekrutacyjnego - wymogu przedstawienia zaświadczenia o niekaralności. Zatem pracodawca wysuwać wobec pracownika takie żądanie zobowiązany jest podać konkretny przepis prawa, z którego wynika wymóg niekaralności pracownika w związku z zatrudnieniem na danym stanowisku.

Pracodawca może również wystąpić z zapytaniem o udzielenie informacji z Krajowego Rejestru Karnego o pracowniku, ale tylko pod warunkiem wskazania w punkcie 11 formularza konkretnego przepisu prawa, z którego wynika wymóg niekaralności pracownika.

W przedmiotowej sprawie pracodawca nie jest uprawniony do wymagania informacji z KRK oraz pozostałych dokumentów na podstawie przepisów obowiązującego prawa. Wykonawca samodzielnie nie może uzyskać zaświadczeń z KRK swoich pracowników, ponieważ brak jest ku temu podstawy prawnej.

To pracownicy musieliby samodzielnie uzyskać stosowne zaświadczenia z KRK, które są dokumentami uzyskiwanymi odpłatnie, a także wymagają pewnej znajomości przepisów prawa w celu ich zdobycia (wiedza jak uzupełnić wniosek, konieczność udania się do sądu w celu jego uzyskania w godzinach pracy sądu). To wszystko może powodować, że osoba nieobeznana w procedurze może mieć trudności w uzyskaniu stosownego zaświadczenia z KRK.

Podsumowując powyższe, wykonawca nie jest w stanie samodzielnie uzyskać wymaganego przez Zamawiającego zaświadczenia z KRK dla całego personelu.

Z kolei w świetle tego, że przepisy prawa nie obligują personelu do przedstawienia zaświadczenia z KRK (Odwołujący w uzasadnieniu powyżej wskazał na wadliwość zastosowania w tym przypadku art. 21 ust. 1 ustawy w przypadku czynności realizowanych w ramach tego zamówienia), wykonawca został pozbawiony narzędzi wyegzekwowania zaświadczenia od personelu.

Wykonawca nie będzie miał narzędzi do skutecznego zobowiązania personelu do przedstawienia tych dokumentów. Może również budzić wątpliwość czy brak jego pozyskania przez pracownika będzie uprawniał wykonawcę do rozwiązania umowy o pracę - skoro dokument ten nie jest obiektywnie niezbędny do wykonywania zadań objętych umową o pracę.

W tym miejscu warto też wspomnieć, że do usług sprzątanía zatrudniany jest personel nie tylko posiadający polskie obywatelstwo, ale również obywatele innych państw, np. Ukraińcy.

Zgodnie z art. 21 ust. 4-6 ustawy:

- 4) *Osoba, o której mowa w ust. 1, posiadająca obywatelstwo innego państwa niż Rzeczpospolita Polska, ponadto przedkłada pracodawcy lub innemu organizatorowi informację z rejestru karnego państwa obywatelstwa uzyskiwaną do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi.*
- 5) *Osoba, o której mowa w ust. 1, składa pracodawcy lub innemu organizatorowi oświadczenie o państwie lub państwach, w których zamieszkiwała w ciągu ostatnich 20 lat, innych niż Rzeczpospolita Polska i państwo obywatelstwa, oraz jednocześnie przedkłada pracodawcy lub innemu organizatorowi informację z rejestrów karnych tych państw uzyskiwaną do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi.*
- 6) *Jeżeli prawo państwa, o którym mowa w ust. 4 lub 5, nie przewiduje wydawania informacji do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi, przedkłada się informację z rejestru karnego tego państwa.*

Powyższe implikuje konieczność weryfikacji czy w innych państwach istnieją stosowne rejestry, o których mowa w ust. 4 i 5 zacytowanych powyżej. Zaś w przypadku, gdy takie rejestry są prowadzone, powoduje to konieczność dużo wcześniejszego zbadania tematu, aby dowiedzieć się czy, a jeśli są prowadzone to jak i w jakim terminie można uzyskać stosowne informacje.

Powoduje to, że procedurę ustalenia kadry do realizacji zamówienia i rozeznania powyższego tematu wykonawca musi rozpocząć dużo wcześniej niż w momencie zawarcia umowy, a dopiero po podpisaniu umowy ma tak naprawdę pewność, że będzie realizował zamówienie. Naraża go to na dodatkowe koszty z tym związane, a także na potencjalne problemy ze skompletowaniem

personelu z uwagi na obostrzenia ustanowione przez Zamawiającego bez żadnego uzasadnienia prawnego.

Odwołujący w tym miejscu jeszcze raz podkreśla, że w przypadku zaistnienia procedury z art. 21 ust. 1 ustawy, która w ocenie Odwołującego nie ma tutaj zastosowania, ustawa przewiduje szereg dokumentów i oświadczeń, które należy zgromadzić – zaświadczenie z KRK mimo, iż jest najistotniejsze, jest tylko jednym z nich.

Zgodnie z art. 21 ust. 2-8 ustawy:

- 2) Pracodawca lub inny organizator uzyskuje informacje, czy dane osoby, o których mowa w ust. 1, są zamieszczone w Rejestrze z dostępem ograniczonym lub w Rejestrze osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze.
- 3) Osoba, o której mowa w ust. 1, przedkłada pracodawcy lub innemu organizatorowi informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie przestępstw określonych w rozdziale XIX i XXV Kodeksu karnego, w art. 189a i art. 207 Kodeksu karnego oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2023 r. poz. 1939), lub za odpowiadające tym przestępstwom czyny zabronione określone w przepisach prawa obcego.
- 4) *Osoba, o której mowa w ust. 1, posiadająca obywatelstwo innego państwa niż Rzeczpospolita Polska, ponadto przedkłada pracodawcy lub innemu organizatorowi informację z rejestru karnego państwa obywatelstwa uzyskiwaną do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi.*
- 5) *Osoba, o której mowa w ust. 1, składa pracodawcy lub innemu organizatorowi oświadczenie o państwie lub państwach, w których zamieszkiwała w ciągu ostatnich 20 lat, innych niż Rzeczpospolita Polska i państwo obywatelstwa, oraz jednocześnie przedkłada pracodawcy lub innemu organizatorowi informację z rejestrów karnych tych państw uzyskiwaną do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi.*
- 6) *Jeżeli prawo państwa, o którym mowa w ust. 4 lub 5, nie przewiduje wydawania informacji do celów działalności zawodowej lub wolontariackiej związanej z kontaktami z dziećmi, przedkłada się informację z rejestru karnego tego państwa.*
- 7) *W przypadku gdy prawo państwa, z którego ma być przedłożona informacja, o której mowa w ust. 4-6, nie przewiduje jej sporządzenia lub w danym państwie nie prowadzi się rejestru karnego, osoba, o której mowa w ust. 1, składa pracodawcy lub innemu organizatorowi oświadczenie o tym fakcie wraz z oświadczeniem, że nie była prawomocnie skazana w tym państwie za czyny zabronione odpowiadające przestępstwom określonym w rozdziale XIX i XXV Kodeksu karnego, w art. 189a i art. 207 Kodeksu karnego oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz nie wydano wobec niej innego orzeczenia, w którym stwierdzono, iż dopuściła się takich czynów zabronionych, oraz że nie ma obowiązku wynikającego z orzeczenia sądu, innego uprawnionego organu lub ustawy stosowania się do zakazu zajmowania wszelkich lub określonych stanowisk, wykonywania wszelkich lub określonych zawodów albo działalności, związanych z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi.*
- 8) *Oświadczenia, o których mowa w ust. 5 i 7, składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie*

fałszywego oświadczenia". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Odnosząc się zaś do modyfikacji z dnia 14 marca br., która rzekomo zastąpiła obowiązek złożenia Zamawiającemu przez wykonawcę w terminie 10 dni od dnia zawarcia umowy, dla każdej osoby, która będzie wykonywać czynności w zakresie przedmiotowej umowy:

- oświadczenia o KRK (załącznik do niniejszych wyjaśnień)
- informacji z KRK itd.

zobowiązaniem przez wykonawcę swoich pracowników realizujących usługi u Zamawiającego, do uzyskania i przekazania Zamawiającemu w terminie 10 dni od dnia zawarcia umowy:

- oświadczenia o KRK (załącznik do niniejszych wyjaśnień)
- informacji z KRK itd.

to Odwołujący wskazuje, że modyfikacja ta ma charakter pozorny, ponieważ nie zmienia sytuacji wykonawcy, który ma wyrzucić na pracownikach złożenie żądanych nadmiernie żądanych przez Zamawiającego.

Wszak wraz z modyfikacją z dnia 14 marca br. Zamawiający dodał, że:

Brak dostarczenia n/w dokumentów - oświadczenie o KRK (załącznik do niniejszych wyjaśnień)

- Informacji z Krajowego Rejestru Karnego danego pracownika we wskazanym terminie będzie równoznaczny z brakiem zgody Zamawiającego na udział tego pracownika w realizacji zamówienia.

Zaś brak wspomnianej zgody implikuje konieczność ekspresowego zastąpienia tej osoby inną, która złoży wymagane dokumenty.

To, czy Zamawiający wpisze w SWZ, że wykonawca ma złożyć informację z KRK i resztę dokumentów dla swojego personelu, czy wpisze w SWZ, że wykonawca ma zobowiązać do złożenia tych informacji z KRK i reszty dokumentów zamawiającemu nie ma znaczenia – w każdym przypadku na wykonawcę nałożony jest obowiązek wyegzekwowania od personelu dokumentów, których Zamawiający żąda z naruszeniem przepisów prawa, które są nadmierne i niepotrzebne do realizacji usługi sprzątania, a wykonawca nie ma żadnych narzędzi prawnych do egzekwowania tych dokumentów.

Odwołujący wskazuje, że zapoznał się z wyrokiem KIO o sygnaturze akt KIO 3876/24 przywołanym w pytaniu z wyjaśnień z dnia 14 marca 2025 roku.

Odwołujący zauważa, że powyższy wyrok nie ma zastosowania w niniejszej sprawie, a zarzut tego odwołania nie jest analogiczny do zarzutów z odwołania, którego dotyczy wyrok o sygnaturze akt KIO 3876/24. Izba nie badała w nim zasadności żądania od pracowników świadczących usługi sprzątania dokumentów z art. 21 ust. 2-8 ustawy w kontekście wystąpienia przesłanek określonych w art. 21 ust. 1 ustawy. Również stan faktyczny sprawy był odmienny od niniejszej.

Natomiast z daleko posuniętej ostrożności procesowej, Odwołujący wskazał na ewentualne żądanie do niniejszego zarzutu.

W przypadku, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza z jakichś względów nie podzieliła w całości stanowiska Odwołującego, że personel wykonawcy nie świadczy usług z art. 21 ust. 1 ustawy na rzecz małoletnich, lecz potencjalnie mogą wystąpić sytuacje, w których mogą być wykonywane czynności pomocowe przez sanitariuszy na rzecz małoletnich bez udziału personelu medycznego, to w takim przypadku możliwe byłoby jedynie żądanie dokumentów określonych w art. 21 ust. 2-

8 ustawy wyłącznie od pracowników realizujących usługi u Zamawiającego na stanowisku sanitariusza szpitalnego na oddziałach, na których przebywają osoby małoletnie i które będą miały faktyczny kontakt z osobami małoletnimi przy realizacji na ich rzecz czynności pomocniczych przy pacjencie. Przy czym Odwołujący podkreśla, że żądanie to jest żądaniem ewentualnym, stawianym wyłącznie z ostrożności procesowej i nie oznacza w żadnym stopniu, iż Odwołujący dopuszcza dowolność w tym zakresie, gdyż Odwołujący jest przekonany o słuszności argumentacji przedstawionej w niniejszym odwołaniu.

Tym samym w ocenie Odwołującego przedstawione w odwołaniu zarzuty są w pełni zasadne i zasługują na uwzględnienie.

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 2) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 4) Odpis z KRS Odwołującego.

Katarzyna Latecka
radca prawny



209. 1

Warszawa, dnia 27 listopada 2024 roku

PEŁNOMOCNICTWO

EVER Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru
Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0000847811, posiadająca REGON:
386382844 oraz NIP: 1182210257,

wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego dnia
6 listopada 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer wydania *Dz.U. S. 216/2024*,
numer publikacji ogłoszenia: 674205-2024, prowadzonego przez Zamawiającego – **Samodzielny
Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Myślenicach** [ul. Szpitalna 2; 32-400 Myślenice] pn.
*„Usługi kompleksowego, specjalistycznego sprzątania i utrzymania czystości w
pomieszczeniach szpitalnych i administracyjnych oraz wykonywania transportu
wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego”,
Numer referencyjny: 47/PN/24”, dalej jako: „Postępowanie”*

- reprezentowane przez Krzysztofa Cieślę – Prezesa Zarządu,

na podstawie przepisu art. 510 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień
publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) niniejszym upoważniają:

radcę prawnego Joannę Presz-Król (nr wpisu: WA-7225)
oraz

radcę prawnego Katarzynę Latecką (nr wpisu: WA-15842)

z Kancelarii Prawnej PIERÓG & Partnerzy
ul. Nowogrodzka 42 lok. 41, 00-695 Warszawa,

każdą z osobna, do samodzielnego reprezentowania wykonawcy przed Krajową Izbą Odwoławczą
i Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniach odwoławczych dotyczących ww.
Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do podejmowania wszystkich łączących się z wyżej
wskazaniem Postępowaniem czynności, w szczególności upoważnia do wnoszenia w imieniu
wykonawcy odwołań oraz opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy oraz upoważnia do
zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych i wnoszenia sprzeciwów wobec
uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości lub części, cofnięcia zarzutów,
jak również reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą w
związku z wyżej wskazanym Postępowaniem. Pełnomocnictwo upoważnia również do składania
pism w toku postępowania odwoławczego oraz odbioru korespondencji.

Pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w granicach określonych
powyżej.

Potwierdzam za zgodności
z oryginałem

Warszawa 17.03.2025 r.

Katarzyna Latecka

radca prawny

Podpis jest
prawidłowy

Dokument podpisany
przez Krzysztofa
Kazimierza Cieślę
Data: 2024.11.28
11:16:39 CET

Potwierdzenie realizacji transakcji

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2025-03-14 07:38:20
Data i godzina księgowania	2025-03-13 15:11:12
System	Elixir

Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	EVER MEDICAL CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ARKUSZOWA 39 01-934 WARSZAWA PL
Rachunek	79114000260000346650001001

Dane beneficjenta

Nazwa i adres	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika
Rachunek	21103015080000000550000070

Szczegóły

Kwota	51,00
Waluta	PLN
Tytułem	opłata skarbową od pełnomocnictwa - odwołanie do KIO Szpital Myślenice
Dodatkowe referencje Klienta mCN	2188060071
Referencje banku	BR25072202023708
Identyfikator banku	208921033554672.140001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 14.03.2025

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Potwierdzenie realizacji transakcji

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2025-03-14 07:38:20
Data i godzina księgowania	2025-03-13 15:11:12
System	Elixir

Dane zlecniodawcy

Nazwa i adres	EVER MEDICAL CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ARKUSZOWA 39 01-934 WARSZAWA PL
Rachunek	79114000260000346650001001

Dane beneficjenta

Nazwa i adres	Urząd Zamówień Publicznych
Rachunek	60101010100081362231000000

Szczegóły

Kwota	15 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	wpis od odwołania Ever vs Szpital Myślenice
Dodatkowe referencje Klienta mCN	2188059085
Referencje banku	BR25072202023709
Identyfikator banku	208921033554672.150001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 14.03.2025

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

noś. 4

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.03.2025 godz. 14:36:08

Numer KRS: 0000847811

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	26.06.2020		
Ostatni wpis	Numer wpisu	18	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/637322/24/530	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	
			02.07.2024

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 386382844, NIP: 1182210257
3.Firma, pod którą spółka działa	EVER MEDICAL CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ARKUSZOWA, nr 39, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-934, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----
5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach	1 25.06.2020 R.

umowy spółki	2	DATA: 09-11-2021R. REPERTORIUM A – 12369/2021 DOKUMENT SPORZĄDZONY PRZEZ ZASTĘPCĘ NOTARIALNEGO KATARZYNĘ PARDO, ZASTĘPCĘ BARTOSZA WALENDY PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. DZIELNEJ 72 LOK. 43 W WARSZAWIE. NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI, POSTANAWIA ZMIEŃĆ UMOWĘ SPÓŁKI ZAWARTĄ PRZY WYKORZYSTANIU WZORCA UMOWY SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UDOSTĘPNIONEGO W SYSTEMIE TELEINFORMATYCZNYM Z DNIA 25 CZERWCA 2020 ROKU W TEN SPOSÓB, ŻE UCHYLA DOTYCHCZASOWĄ JEJ TREŚĆ I NADAJE JEJ NOWE NASTĘPUJĄCE BRZMIENIE, BĘDĄCE ZARAZEM TEKSTEM JEDNOLITYM UMOWY SPÓŁKI.
--------------	---	---

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	EVER CLEANING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	362454628
	4.Numer KRS	0000574493
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 100.000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	100 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	CIEŚLA
	2.Imiona	KRZYSZTOF KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	78021504832, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	ŁOSSOWSKI
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	68091500034, -----
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
---	---	--

2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	2	56, , , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z WYŻYWIENIEM
	3	80, , , DZIAŁALNOŚĆ DETEKTYWISTYCZNA I OCHRONIARSKA
	4	81, , , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	5	86, , , OPIEKA ZDROWOTNA
	6	96, , , POZOSTAŁA INDYWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.06.2021	OD 25.06.2020 DO 31.12.2020
	2	22.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	27.06.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	02.07.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 25.06.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 25.06.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2020

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.03.2025

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl